

運動阻礙於學習動機與學習滿意度關係間之調節效果分析~ 以排球運動學習為例

黃淑玲

中華醫事科技大學體育室

摘要

本研究旨在探討運動阻礙在學習動機與學習滿意度之間的調節效果，以中華醫事科技大學 102 學年度第 1 學期體育課興趣選項排球組，四組 134 位學生為對象進行調查研究，採用運動阻礙、學習動機與學習滿意度等量表為工具，經採一般交互作用迴歸分析統計方法處理，顯著水準訂為 $\alpha = .05$ 。研究結果發現：運動阻礙在學習動機「投入」構面與「場地器材」滿意度的關係間演著負向調節效果；而運動阻礙在學習動機與「教師能力」、「教學成果」、「同儕互動」、「身體能力」及「體育行政」的滿意度關係間均不具調節效果。最後根據研究結果，提供本校排球課程安排、教學之參考，亦對後續研究者提出建議。

關鍵詞：學習動機、運動阻礙、學習滿意度

The moderating effects of sport constraints on learning motivation and satisfaction—taking volley ball as an example

Shu-ling Huang

PE Office, Chung Hwa University of Medical Technology

Abstract

This study is aimed to investigate the moderating effects of sport constraints on learning motivation and satisfaction. The participants were 134 students in Chung Hwa University of Medical Technology who chose volley ball as their main interest in the PE class in the first semester in 2013 academic year. The participants were divided into four groups, and the research instruments were scales of sport constraints, learning motivation, and learning satisfaction. The collected data were then analyzed statistically by generic interactive regression. The level of significance was $\alpha = .05$. The research findings are as follow: sport constraints play an negative moderating effect in the relationship between “engagement” in learning motivation and “satisfaction” in field equipment; sport constraints show no moderating effects between learning motivation and satisfactions in “instructor ability”, “learning result”, “peer interaction”, “physical ability”, and “PE administration.” According to the findings above, some suggestions are provided for this university’s volleyball curriculum, teaching and future researchers.

Keywords: learning motivation, sport constraint, learning satisfaction

壹、緒論

一、研究動機

動機是指激起某種行為的過程以及維持該目的的行為(Schunk, 1996)。動機是一種促使個體進行各種行為的內在動力，是指引起個體活動，維持已引起的活動，並促使該活動朝向某一目標進行的內在作用(張春興，2000)。而學習動機係指引起學習者對學習活動內容的興趣，並自發性維持學習行為，使其學習行為趨向目標，並滿足學習目標的內在心理歷程(方士源，2010)。邱奕銓(2005)認為學習動機為直接推動學生學習活動的內部動力。它表現為學習的意向，願望或興趣等形式，對學習起著推動作用。范蕙華(2009)認為學習動機是學習者在特定的情境中，願意開始學習活動、持續活動，克服學習障礙及學習方式的動力。亦即在學習活動中，藉由各種客觀的認知，促使個體投入心力、維持學習、達成學習目標的動力。學習動機在學習活動中扮演著內在動力的角色，促使學習者投入心力繼續學習(謝宜君、紀文章，2003)。許許許許的研究皆證實體育學習動機與學習成效有著正向的關係(林添興，2009、楊閔凱，2009、張心宇，2009、林佩瑾，2009、江擇芳，2009)。所以，要增進學生的學習成效，則首先必須提昇學生的學習動機(周新富，1998)。

學習滿意度是指學習者進行學習活動之前，心中對各方有預期的學習期望，而在參與學習後，若學習情況達成原先需求、期望，即會產生飽足的愉悅感和積極的態度(紀紋薇，2006)。學習滿意度是指學生對學習活動內容、教學方式、教學過程、場地器材及學習成果的感受，該感受是一種對學習活動的反應，而感受的形成，是因為學生在學習過程中其需求或願望獲得達成；學生對參與學習活動的感覺，高興的感覺或積極的態度是滿意，不高興或消極的態度是不滿意，這種感覺或態度表示學生對學習活動的喜歡程度；學生的願望及需求獲得滿足或目標達成的程度(涂山華，2004；溫紫雲，2004)。在運動的學習方面，學習滿意度與學習成效有著密切的關係；學習滿意度與學習成效有著正向的關係，學習滿意度越高學習成效就越高(劉明川，2002、傅騰輝，2005、曾明淵，2008、紀玲玲，2009、許淑莉，2009)。

學習動機與學習滿意度的關係上，黃益松(2001)研究發現，學生學習動機各因素與學習滿意度的滿意程度各構面均達顯著相關；動機愈強，對學習滿意度的滿意程度評價就愈高。黃玉湘(2002)研究結果發現學習動機取向愈高則學習滿意度愈高；學習動機對學習滿意度有預測力。顏金郎(2004)、洪瑞薇(2005)、陳素蓮(2005)、楊紋貞(2006)、阮鵬宇(2007)、鄭國隆(2009)與王明傳(2013)等人也皆研究發現，學習活動動機愈強，其學習滿意度愈高。學習滿意度不僅是學習活動成果的評鑑指標，更是激起學習的動機與發展課程的主要指標(黃玉湘，2002；李文姮，2011)。由此知悉，學習動機與學習滿意度的關係是正向的相關，假使無法滿足學習動機，則自然而然無讓人學習滿意的成果(周希焜，2003)。

運動阻礙簡單的解釋為影響參與運動的所有因素。近年來探討參與運動阻礙的議題日益受到重視，阻礙的概念益發成為各運動領域研究不可或缺的一個環節，尤其因為阻礙因素對參與運動各層面不同的影響。而個人參與運動上的差異，往往是受

到許多因素影響所造成，這些因素是阻礙與導致個體不願、不想或不能參與運動，造成個體無法從參與運動中獲得滿足、愉悅及放鬆，甚至影響整體生活品質。

Kay & Jackson(1991)的研究結果證實了大部分活動參與者在覺知到阻礙存在時，會減少了參與的頻率。吳海助、林章榜、周宏室（2007）指出運動阻礙因素包括升學導向價值觀、學生配合不易、行政配合不易、場地設備資源不足、時間相互排擠、經費資源拮据，以及教學實施不易。在體育教學上，不願、不想或不能參與運動的學習原因，更應是身為教師必須徹底了解與掌握的重要因素之一。由上述論述可知，學生的學習動機、學習滿意度與阻礙因素皆是影響體育教學學習成效的重要因素。學習動機與學習滿意度之關係顯著，然而運動阻礙在學習動機與學習滿意度的關係中扮演的角色為何？如加入運動阻礙因素之後，兩者之間的關係是否會改變？研究者收集所有文獻發現並未有相關之研究來加以驗證，乃興起研之動機，擬進一步探討運動阻礙在學習動機與學習滿意度之關係中的調節效果，以做為體育教學上之參考。

二、研究目的

本研究以本校體育課興趣選項排球組四班 134 位學生為研究對象，擬探討運動阻礙於學習動機與學習滿意度間的調節效果分析。

三、研究假設

假設一(H1)：運動阻礙在學習動機與學習滿意度的關係間扮演著負向調節效果。

貳、研究方法

一、研究對象

本研究以中華醫事科技大學 102 學年度第 1 學期，體育課興趣選項排球組四班 143 位四技二年學生(男 45 名、女 98 名)為調查對象，問卷調查時間由 102 年 12 月 20 日至 12 月 30 日止。計發出問卷 143 份，回收 143 份，有效問卷 134 份，有效回收率為 93.71%。

二、研究架構

根據本研究之目的提出本研究架構，以了解運動阻礙於學習動機與學習滿意度關係間的調節效果，如圖 1 所示：

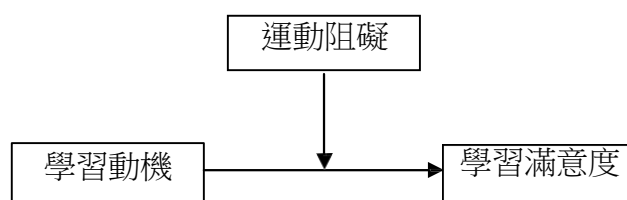


圖 1 研究架構圖

三、研究工具

本研究以「學習動機」、「運動阻礙」與「學習滿意度」等三個量表為工具，用來收集資料分析，各研究工具的選擇、編製及使用如下所示。

(一)學習動機量表 本研究所使用的調查工具為研究者自編之「排球學習動機量表」，量表乃參酌鄭金昌（2003）「排球技能學習」學習反應之問卷及曾德明（2007）「體育課學習動機問卷」，並參考陳俐燁（2002）、李日順（2001）等研究編擬而成。

量表題目的測量以 Likert 之五等尺度呈現，依序為「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」。結果學習動機正式量表共計 18 題，包含三個構面(投入、勝任與喜歡)，解釋變異量分別為 26.36%、24.53%及 15.53%，而累積解釋變異量 66.43%。整體信度為 0.94，三個分量表分別為「投入」0.93、「勝任」0.92、「喜歡」0.75(黃淑玲、張簡坤明，2008)。

(二)運動阻礙量表 本研究所使用的調查工具為研究者自編之「運動阻礙量表」，量表乃根據研

究者本身多年排球教學之經驗以及參考鄧瑞芬(2008) 排球「阻礙因素量表」，同時參考有關書籍及相關研究報告進行編製而成。量表題目的測量以 Likert 之五等尺度呈現，依序為「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」。結果運動阻礙量表共計 23 題，分成「教師與學習成效」、「學習壓力」、「同儕互動」、「資訊與技術」與「器材與功課」等五個構面，解釋變異量分

別為 22.36%、14.24%、13.50%、12.79%及 10.79%，而累積解釋變異量 73.69%。整體信度為 0.94，各分量表信度分別為 0.93、0.80、0.84、0.81 與 0.79(黃淑玲，2013)。

(三)滿意度量表

本研究所使用的調查工具為研究者自編之「學習滿意度量表」，量表係考葉麗琴(2002)、陳律盛(2006)的滿意度量表，同時參考有關書籍及相關研究報告進行編製。量表題目的測量以 Likert 之五等尺度呈現，依序為「非常同意」、

「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」。結果學習滿意度量表共計 32 題，分成「場地器材」、「教師能力」、「教學成果」、「同儕互動」、「身體能力」、「體育行政」等六個構面，其解釋變異量依序為 12.52%、13.77%、9.62%、14.64%、9.10%及 9.51%，而累積解釋變異量 69.15%，整體信度為.94，各分量表之信度依序為.90、.92、.87、.92、.87 及.81。

四、資料處理與分析

本研究利用 SPSS for windows 20.0 中文版之統計套裝軟體，進行問卷資料之分析。採一般交互作用階層迴歸分析統計方法處理，檢定顯著水準訂為 $\alpha = .05$ 。

參、結果與討論

一、運動阻礙在學習動機與學習滿意度關係間之調節效果分析

(一) 運動阻礙在學習動機與場地器材滿意度構面間調節效果之分析

表 4.1 學習動機各構面、運動阻礙與交互作用對場地器材滿意度之一般交互作用迴歸分析摘要表

變項	場地器材		
	階層一	階層二	階層三
學習動機(自變項)			
投入 勝任		.758*	.760*
		-.267	-.355*
喜歡		-.088	-.178
			-.090
運動阻礙(調節變項)			
			-.304*
			-.222
交互作用			
投入*運動阻礙			-.518
勝任*運動阻礙			.189
喜歡*運動阻礙			.139
R ²	.239	.304	.350
F 值	13.645*	14.072*	9.712
△R ²	.239	.064	.047
△F	13.645*	11.916*	3.018

*P<.05

由表 4.1 的結果得知，就階層三迴歸模式而言，本研究對象的排球運動學習動機、運動阻礙及學習動機與運動阻礙之交互作用可預測其「場地器材」滿意度構面(F=9.712)，預測力達 35.0%，其中「投入*運動阻礙」交互作用項對「場地與器材」滿意度的有顯著的負向影響力($\beta = -.518$, $p < .05$)；當投入學習動機與運動阻礙之交互作用之後對「場地器材」的解釋變異量增加 4.7%，此增加量具顯著性。可見，排除學習動機與運動阻礙兩個變項對「場地與器材」滿意度的影響後，學習動機與運動阻礙所形成的交互作用項對「場地與器材」滿意度也有顯著的負向影響，運動阻礙在學習動機與「場地器材」滿意度的關係間演著負向調節效果。由上述結果可以發現，運動學習動機與「場地與器材」滿意度之關係，確實會受到學生運動阻礙程度不同而有所影響。因此，需進行事後比較。本研究以學生的運動阻礙表現平均數、0.5 個標準差為標準，將學生分成高運動阻礙組(平均數以上 0.5 標準差)、低運動阻礙組(平均數以下 0.5 標準差)與中運動阻礙組(介於高、低兩組之間)等三個不同運動阻礙組別進行事後比較，結果如表 4.2 所示。

4.2 不同運動阻礙各組一般交互作用迴歸分析事後比較摘要表

組別	β	R^2	adj R^2	F 值
高運動阻礙	-.058	.003	-.022	.134
中運動阻礙	.422	.178	.162	11.467*
低運動阻礙	.676	.456	.441	30.233*

由表 4.2 得知，學習動機對「場地與器材」滿意度的影響的確會受到運動阻礙的不同而有所影響；其中高運動阻礙組對「場地與器材」滿意度的解釋量(R^2) 只有 0.3%；中運動阻礙組的解釋量為 17.8%；而低運動阻礙組的解釋量則高達 45.6%。顯示，運動阻礙越低的學生其運動學習的「投入」構面對「場地與器材」滿意度的預測力越高。

Jackson (1991) 研究指出高休閒阻礙者可能參與少數休閒或完全不參與，而休閒參與者因有較高的參與意願與動機。Kay & Jackson(1991)的研究結果證實了大部分活動參與者在覺知到阻礙存在時，會減少了參與的頻率。本研究上述結果與之一致。而吳海助、林章榜、周宏室(2007)指出運在體育教學上，運動學習的阻礙因素，應是身為教師必須徹底了解與掌握的重要因素之一。是故，在排球運動學習上，教師應重視學生的運動阻礙因素，並引導減低其運動阻礙的程度。

(二) 運動阻礙在學習動機與教師能力滿意度構面間調節效果之分析

表 4.3 學習動機各構面、運動阻礙與交互作用對教師能力滿意度之一般交互作用迴歸分析摘要表

變項	教師能力		
	階層一	階層二	階層三
學習動機(自變項)			
投入 勝任	.630*	.633*	.578*
	-.051	-.175	-.110
喜歡		-.253	-.379*
			-.341
運動阻礙(調節變項)			
		-.425*	-.404
交互作用			
投入*運動阻礙			-.011
勝任*運動阻礙			.200
喜歡*運動阻礙			-.327
	R^2	.177	.302
	F 值	9.289*	13.985*
	ΔR^2	.177	.126
	ΔF	9.289*	23.295*

* $P < .05$

由表 4.3 的結果可知，本研究對象的排球運動學習動機可直接預測其「教師

能力」滿意度構面($F=9.289$)，預測力達 17.7%(階層一)；在加入運動阻礙變項之後，其預測力達 30.2%(階層二)。就階層三迴歸模式而言，本研究對象的排球運動學習動機、運動阻礙及學習動機與運動阻礙之交互作用可預測其「教師能力」滿意度構面($F=8.631$)，預測力達 32.4%；唯在投入學習動機與運動阻礙之交互作用之後對「教師能力」的解釋變異量只增加 2.2%，不具顯著性($F=1.344$ ， $P>.05$)。顯示，排除學習動機與運動阻礙兩個變項對「教師能力」滿意度的影響後，學習動機與運動阻礙所形成的交互作用項對「教師能力」滿意度並沒有顯著的影響。

(三) 運動阻礙在學習動機與教學成果滿意度構面間調節效果之分析

表 4.4 學習動機各構面、運動阻礙與交互作用對教學成果滿意度之一般交互作用迴歸分析摘要表

變項	教學成果		
	階層一	階層二	階層三
學習動機(自變項)			
投入	.321*	.323*	.287
勝任	.173	.097	.117
喜歡	.101	.024	.036
運動阻礙(調節變項)		-.260*	-.237
交互作用			
投入*運動阻礙			-.185
勝任*運動阻礙			.284
喜歡*運動阻礙			-.110
R^2	.318	.365	.371
F 值	20.204*	18.552*	10.636
ΔR^2	.318	.047	.006
ΔF	20.204*	9.591*	.416

* $P<.05$

由表 4.4 的結果可知，本研究對象的排球運動學習動機可直接預測其「教學成果」滿意度構面($F=20.204$)，預測力達 31.8%(階層一)；在加入運動阻礙變項之後，其預測力達 36.5%(階層二)。就階層三迴歸模式而言，本研究對象的排球運動學習動機、運動阻礙及學習動機與運動阻礙之交互作用可預測其「教學成果」滿意度構面($F=10.636$)，預測力達 37.1%；唯在投入學習動機與運動阻礙之交互作用之後對「教學成果」的解釋變異量只增加 0.6%，不具顯著性($F=.416$ ， $P>.05$)。顯示，排除學習動機與運動阻礙兩個變項對「教學成果」滿意度的影響後，學習動機與運動阻礙所形成的交互作用項對「教學成果」滿意度並沒有顯著的影響。

(四) 運動阻礙在學習動機與同儕互動滿意度構面間調節效果之分析

表 4.5 學習動機各構面、運動阻礙與交互作用對同儕互動滿意度之一般交互作用迴歸分析摘要表

變項	同儕互動		
	階層一	階	層二階 層三
學習動機(自變項)			
投入 勝任		.629*	.631* .561*
		-.084	-.153 -.095
喜歡		-.046	-.117 -.078
運動阻礙(調節變項)			-.240* -.208
交互作用			
投入*運動阻礙			-.147
勝任*運動阻礙			.239
喜歡*運動阻礙			-.205
R ²		.275	.315 .330
F 值		16.435*	14.837* 8.868
△R ²		.275	.040 .015
△F		16.435*	7.557* .939

*P<.05

由表 4.5 的結果可知，本研究對象的排球運動學習動機可直接預測其「同儕互動」滿意度構面(F=16.435)，預測力達 27.5%(階層一)；在加入運動阻礙變項之後，其預測力達 31.5%(階層二)。就階層三迴歸模式而言，本研究對象的排球運動學習動機、運動阻礙及學習動機與運動阻礙之交互作用可預測其「同儕互動」滿意度構面(F=8.868)，預測力達 33.0%；唯在投入學習動機與運動阻礙之交互作用之後對「同儕互動」的解釋變異量只增加 1.5%，不具顯著性(F=.939，P>.05)。顯示，排除學習動機與運動阻礙兩個變項對「同儕互動」滿意度的影響後，學習動機與運動阻礙所形成的交互作用項對「同儕互動」滿意度並沒有顯著的影響。

(五) 運動阻礙在學習動機與身體能力滿意度構面間調節效果之分析

表 4.6 學習動機各構面、運動阻礙與交互作用對身體能力滿意度之一般交互作用迴歸分析摘要表

變項	身體能力		
	階層一	階層二	階層三
學習動機(自變項)			
投入 勝任	.465*	.467*	.372*
	.033	-.050	.025
喜歡	.023	-.062	-.004
運動阻礙(調節變項)		-.287*	-.249
交互作用			
投入*運動阻礙			-.147
勝任認*運動阻礙			.042
喜歡*運動阻礙			-.064
R ²	.263	.320	.345
F 值	15.432*	15.176*	9.462
△R ²	.263	.057	.025
△F	15.432*	10.886*	1.574

*P<.05

由表 4.6 的結果可知，本研究對象的排球運動學習動機可直接預測其「身體能力」滿意度構面(F=15.432)，預測力達 26.3%(階層一)；在加入運動阻礙變項之後，其預測力達 32.0%(階層二)。就階層三迴歸模式而言，本研究對象的排球運動學習動機、運動阻礙及學習動機與運動阻礙之交互作用可預測其「身體能力」滿意度構面(F=9.462)，預測力達 34.5%；唯在投入學習動機與運動阻礙之交互作用之後對「身體能力」的解釋變異量只增加 2.5%，不具顯著性(F=1.574，P>.05)。顯示，在排除學習動機與運動阻礙兩個變項對「身體能力」滿意度的影響後，學習動機與運動阻礙所形成的交互作用項對「身體能力」滿意度並沒有顯著的影響。

(六) 運動阻礙在學習動機與體育行政滿意度構面間調節效果之分析

表 4.7 學習動機各構面、運動阻礙與交互作用對體育行政滿意度之一般交互作用迴歸分析摘要表

變項	體育行政		
	階層一	階層二	階層三
學習動機(自變項)			
投入 勝任	.508*	.508*	.401*
	-.051	-.083	.000
喜歡	.084	.051	.111
運動阻礙(調節變項)			
		-.111	-.063
交互作用			
投入*運動阻礙			-.228
勝任*運動阻礙			.224
喜歡*運動阻礙			-.162
R ²	.284	.292	.320
F 值	17.150*	13.308*	8.473
△R ²	.284	.009	.028
△F	17.150*	1.559	1.728

*P<.05

由表 4.7 的結果可知，本研究對象的排球運動學習動機可直接預測其「體育行政」滿意度構面(F=17.150)，預測力達 28.4%(階層一)；在加入運動阻礙變項之後，其預測力達 29.2%(階層二)。就階層三迴歸模式而言，本研究對象的排球運動學習動機、運動阻礙及學習動機與運動阻礙之交互作用可預測其「體育行政」滿意度構面(F=8.473)，預測力達 32.0%；唯在投入學習動機與運動阻礙之交互作用之後對「體育行政」的解釋變異量只增加 2.8%，不具顯著性(F=1.728，P>.05)。此結果顯示，在排除學習動機與運動阻礙兩個變項對「體育行政」滿意度的影響後，學習動機與運動阻礙所形成的交互作用項對「體育行政」滿意度並沒有顯著的影響。

肆、結論與建議

一、結論

經實證研究之後發現：(一)、運動阻礙在學習動機「投入」構面與「場地器材」滿意度的關係間演著負

向調節效果，亦即，運動阻礙會影響學生投入排球學習動機以及對場地器材的滿意度。

(二)、而運動阻礙在學習動機與「教師能力」、「教學成果」、「同儕互動」、「身體能力」及「體育行政」的滿意度關係間均不具調節效果。

二、建議

(一)在排球教學方面建議：本研究發現運動阻礙在學習動機「投入」構面與「場地器材」滿意度的關係間演著負向調節效果，亦即，運動阻礙會影響學生投入排球學習動機以及對場地器材的滿意度。因此，教師應重視學生的運動阻礙因素，並引導減低其運動阻礙的程度。

(二)在研究結果方面建議：學習動機與運動阻礙所形成的交互作用項對「場地與器材」滿意度具有顯著的負向影響。因此，在改善排球教學效果前提下，教師應深入了解學生的運動阻礙因素，並予以改善，方能增加學生對場地器材的滿意度。

(三)在未來研究方面建議 1.在樣本方面，本研究是以中華醫事科技大學學生為抽樣對象，研究結果不

足以用來推論到其他類型學校、研究對象。後續研究的樣本可以增加不同學校的學生。

2.本研究發現，運動阻礙變項只在學習動機與場地器材滿意度之間具有顯著的調節效果，而對於「教師能力」、「教學成果」、「同儕互動」、「身體能力」與「體育行政」的滿意度影響均不具顯著性。此結果運用到其他運動項目的學習上是否也會有相同結果?尚待進一步驗證。

3.本研究以學習動機、運動阻礙與學習滿意度為範疇，後續研究除了更深入探討學習動機、運動阻礙與學習滿意度之關係外，尚可以加入體驗價值、涉入程度等變項。

4.影響學習動機、運動阻礙與學習滿意度因素層面很廣泛，建議之後可利用質性研究做深入訪談，更進一步了解參與者學習動機、運動阻礙與學習滿意度因素。

參考文獻

- 方士源(2010)。社區大學資訊科技課程學員學習動機、學習阻礙與學習滿意度之研究。未出版碩士論文，佛光大學社會教育學研究所，宜蘭縣。
- 王明傳(2013)。學校運動社團參與動機及學習滿意度對學習成效影響之研究—以嘉義縣國小學童為例。未出版碩士論文，國立臺灣體育運動大學運動管理學系，台中市。
- 江擇芳(2009)。臺北市南港區國小高年級學童體育課學習滿意度與學習成效之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學，臺北市。
- 李文姮(2011)。高屏區高齡者電腦學習動機與學習滿意度關係之研。未出版碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。
- 李日順(2001)。國中地理科合作學習教學法實驗成效之研究——以台中縣立順天國中為例。未出版碩士論文，國立彰化師範大學地理學系，彰化。
- 阮鵬宇(2007)。老人大學學習動機與學習滿意度之研究-以彰化縣政府老人大學為例。未出版碩士論文，私立大葉大學，彰化縣。
- 吳海助、林章榜、周宏室（2007）。高中學生運動習慣養成的可行策略、預期阻礙與因應對策之研究。大專體育，9（3），23-34。
- 邱奕銓(2005)。傳統與理解式教學法對高職學生籃球學習效果比較之研究。未出版碩士論文，國立體育學院，臺中市。
- 周希焜(2003)。學習動機、人格特質與學習滿意間關係之研究---以私立大學商管學程碩士在職專班為例。未出版碩士論文，私立淡江大學，新北市。
- 周新富（1998）。提昇學習動機的教師行為。教育實習輔導季刊，4，53-57。
- 林添興（2009）。臺北市國小學童體育課學習動機與學習成效之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學，臺北市。
- 林佩瑾（2009）。臺北市國小學童游泳學習動機與學習成效之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學，臺北市。
- 紀玲玲（2009）。臺中縣國小學童體育課學習滿意度與學習成效之相關研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學，臺北市。
- 紀紋薇(2006)。雲林縣社區大學學員參與程度、學習滿意度對其繼續學習意願影響之研究。未出版碩士論文，國立中正大學，嘉義縣。
- 洪瑞薇（2005）。台灣地區大學院校舞蹈系學生對拉邦舞譜課程學習動機與學習滿意度之研究。未出版碩士論文，中國文化大學，台北市。
- 范蕙華(2009)。臺北市國小補校母語非華語外籍配偶學習動機與學習滿意度關係之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學，臺北市。
- 涂山華（2004）。中華民國紳士協會男性學員學習動機暨學習滿意度調查研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，台北市。
- 許淑莉（2009）。探討高中生體育課學習滿意度與學習成效之研究-以高雄市為例。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。
- 張心宇（2009）。臺北市大安區國小學童游泳學習動機與學習成效之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學，台北市。

張春興(2000)。教育心理學：三化取向的理論與實際。台北市：東華。

黃玉湘(2002)。我國社區大學學員學習動機與學習滿意度之研究。未出版碩士論文，國立中正大學，嘉義縣。

黃淑玲、張簡坤明(2008)。合作學習與傳統學習對排球動作技能學習成效之影響研究。運動與遊憩研究期刊，3(1)，153-168。

黃淑玲(2013)。排球學習動機與阻礙因素之關係研究。華醫學報第38期，P.39-58。

黃益松(2001)。在職進修部學生學習動機、學習滿意度與學習後行為關係之研究。未出版碩士論文，中華大學，新竹市。

陳素蓮(2005)。都市原住民參與成人學習的動機與滿意度之研究－以高雄市為例。未出版碩士論文，國立高雄師範大學，高雄市。

陳律盛(2006)。元智大學學生體育課興趣選項教學滿意度現況之研究。中華民國大專院校九十五年度體育學術研討會專刊，70-75。

陳俐燁(2002)。合作學習教學法與一般教學法於國小五年級音樂科教學之比較研究。未出版碩士論文，國立屏東師範學院音樂教育研究所，屏東。

傅騰輝(2005)。臺北縣國小學童體育課學習滿意度與學習成效之相關研究。未出版碩士論文，臺北市立體育學院，臺北市。

曾明淵(2008)。臺北市國小學生課後運動社團學習滿意度與學習成效之研究。未出版碩士論文，臺北市立體育學院，台北市。

曾德明(2007)。合作學習教學法對體操運動學習成效、學習動機與班級氣氛之影響。未出版碩士論文，國立新竹教育大學體育學系，新竹。

溫紫雲(2004)。中投區綜合高中商業管理學程學生學習滿意度研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，台北市。

葉麗琴(2002)。崇佑企專體育課滿意度量表編製之研究。國立體育學院論叢，12(2)，127-140。

鄧瑞芳(2008)。國小排球運動代表隊選手參與動機與阻礙因素之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學體育教學碩士學位班，台北市。

楊紋貞(2006)。臺中縣國小跆拳道校隊選手運動參與動機與訓練滿意度之研究。未出版碩士論文，臺北市立體育學院，台北市。

楊閔凱(2009)。臺北縣國小學童游泳學習動機與學習成效之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學，臺北市。

鄭金昌(2003)。傳統教學與精熟學習在排球技能學習成就及學反應之研究。未出版博士論文，國立台灣師範大學體育研究所，台北市。

鄭國隆(2009)。臺北市中正區國小高年級學童參與學校運動社團動機與滿意度之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學，台北市。

劉明川(2002)。臺北市國小學生體育課學習滿意度與學習成效之相關研究。未出版碩士論文，臺北市立師範學院，臺北市。

顏金郎(2004)。嘉義縣山區原住民參與成人教育活動的學習動機與滿意度之研

究。未出版碩士論文，國立中正大學，嘉義縣。

謝宜君、紀文章(2003)。從學習動機、學習傾向及學習滿意度來探討遠距教學的學習支援－以網路教學為例。隔空教育論叢年刊，第 15 輯，39-54。

Jackson, E. L. (1991). Is constraints an internally homogeneous concept. *Leisure Sciences*, 13(1), 167-184.

Kay, T., & Jackson, G. (1991). Leisure despite constraints : The impact of leisure constraints on leisure participation. *Journal of Leisure Research*, 23(4), 301-313.

Schunk, D. H. (1996). *Learning theories: An educational perspective*. NJ: Prentice-Hall.