

不同層級男、女排球選手教練領導行為、團隊凝聚力與目標取向 比較研究

黃淑玲

中華醫事科技大學 體育室

摘要

本研究旨在探討不同層級男、女排球選手教練領導行為、團隊凝聚力與目標取向的差異情形。以 288 位(男 138、女 150)大學、高中職與國中排球運動選手為研究對象，以「教練領導行為」、「團隊凝聚力」與「目標取向」三個量表為研究工具，依研究目的進行描述統計及單因子多變量變異數分析等統計法分析。研究結果發現：1.國中男子排球選手對教練「訓練與指導」的知覺顯著高於高中職與大學男子排球選手($P<.05$)。2.國中男子排球選手的「工作取向」顯著高於高中職排球隊選手($P<.05$)。3.國中女子排球選手對教練「訓練與指導」與「民主行為」的知覺顯著高於大學女子排球隊選手($P<.05$)；國中女子與高中職排球選手對教練「關懷行為」的知覺顯著高於大學女子排球隊選手($P<.05$)。4.國中女子排球選手在團隊凝聚力的「團隊合作」、「團隊適應」與「人際親和」三個構面均顯著高於高中職與大學女子排球隊選手($P<.05$)；國中女子排球選手在團隊凝聚力的「人際吸引」構面的表現顯著高於高中職女子排球隊選手($P<.05$)。5.國中女子排球選手的「工作取向」顯著高於大學女子排球隊選手($P<.05$)；且國中與高中職女子排球選手的「自我取向」顯著高於大學女子排球隊選手($P<.05$)。

關鍵詞：教練領導行為、團隊凝聚力、目標取向

A comparison of the perceived diversities by volleyball players of different genders and age levels toward coach's leading behavior, team cohesiveness, and goal orientation

Shu-ling Huang

PE Office, Chung Hwa University of Medical Technology

Office of Physical Education, Chung Hwa University of Medical Technology

This study is aimed to investigate the perceived diversities by volleyball players of different

genders and age levels toward coach's leading behavior, team cohesiveness, and goal orientation. Participants were 288 students from college, senior and junior high school (138 males and 150 females). Three scales about coach's leading behavior, team cohesiveness, and goal orientation, were used to collect data and analyzed statistically with descriptive statistics, one-way MANOVA, etc. The research findings are as follows: 1. Male volleyball players in junior high scored significantly higher than those in senior high in perceived coach "training and guidance." ($P<.05$) 2. Male volleyball players in junior high scored significantly higher than those in senior high in "goal orientation." ($P<.05$) 3. Female volleyball players in junior high scored significantly higher than those in college in terms of coach's "training and guidance" and "democratic behavior" ($P<.05$); Female volleyball players in both junior and senior high scored significantly higher than those in college in terms of coach's "caring behavior." ($P<.05$) 4. Female volleyball players in junior high scored significantly higher than those in both senior high and college in three team cohesiveness aspects: "team cooperation", "team adaptation" and "interpersonal congeniality". ($P<.05$) 5. Female volleyball players in junior high scored significantly higher than those in college in "work orientation" ($P<.05$); Female volleyball players in junior high and senior high scored significantly higher than those in college in "self orientation" ($P<.05$)

Keywords: coach's leading behavior, team cohesiveness, goal orientation

壹、緒論

一、研究動機

領導是影響他人，並瞭解同意要做什麼、如何有效的做，讓個人或團體的努力朝向共同目標邁進的過程（宋秋儀，2006）。領導的方式會影響運動員參與的動機，進而影響訓練成效（陳鈺芳，2003）。

教練領導行為，係指教練透過其領導風格，影響選手與團隊，並經由與選手的互動與訓練，激勵團隊朝向目標邁進的過程，直至共同實現團隊目標的漸進式動態發展過程（洪沛綺、郭癸賓、廖俊欽，2007）。

一個團隊比賽的成敗，往往取決於領導者的素質。良好的領導技巧是優秀教練應具備，優秀教練能以此來取得權力及信任的平衡點，進而產生有效的影響力（Laurent，2007）。在運動團隊中，教練是影響運動選手訓練與成績表現的重要因素之一，在運動情境之中，教練的行為表現對選手和團隊都有深刻的影響（林淑君，2006）。Bird(1997)研究指出：教練的領導行為是影響選手改變或團隊表現的關鍵性因素。Kwak(2002)認為，教練領導行為是一種複雜、多樣化的過程，透過直接或間接方式引導選手達到目標。

據此知悉，在運動情境中，個人或團隊要在強敵環伺下脫穎而出，獲取最佳成績，除了運動員個人本身的條件外，領導者更是扮演著關鍵的角色。教練的領導行為是影響團體績效與功能的重要因素之一。

競技運動場上，團隊表現不僅講求技術與戰略的發揮，團隊凝聚力（Team Cohesion）是比賽表現中關鍵的重要因素。團隊凝聚力是指運動團隊為了達成共同目標而凝結在一起的力量，也是團隊成員透過緊密結合追求共同目標的動態過程（Vincer & Loughhead, 2010）；團隊凝聚力是指個人與團體成員之間互動、吸引，產生共同目標的追求，並發生團隊力量表現的一種動態過程（李建志，2003）；團隊凝聚力就是讓團隊中所有的成員願意在一起為共同的目標進行努力的一種動態的行為；其目的是為了團隊的成功與否，所形成的一種團體內部力量（黃文賢，2007）。

Williams & Widmeyer（1991）研究結果發現：團隊凝聚力可預測表現結果。Gould（1999）認為團隊凝聚力是影響團隊表現最重要的心理因素。在許多的團隊項目的心理素質中，團隊凝聚力的發揮是足以影響比賽勝負之關鍵（李建志，2003）。

個體在參與活動時，對活動本身一定具備某種目標或期許，覺知活動的成功與否，端視每個人所設定之標準，因人而異。個體在從事活動時會投入多少的努力、時間與能力，端看對成就目標的認同有多少。

目標取向理論的觀點認為，在成就情境中，選手的主要目標在展現自己的高能力或

避免展現低能力。而選手會有二種方式來建構或判斷自己能力的高低，一是透過和自己比較來追求成就，希望藉由改進缺失及精熟技巧來表現自己的能力，稱之為「工作涉入」(Task Involvement)；一是透過和他人比較，並以打敗他人或超越他人來展現自己的能力，稱之為「自我涉入」(Ego Involvement)。運動目標取向的基本假設為個體對成就的追求(如競技運動)所賦予的意義，進一步會影響參與者表現出的動機型態。目標取向理論被認為是反映個體在勝任能力見解上的差異，換言之，是指選手是基於什麼標準來判斷自己在運動上能否表現高勝任能力。

Duda & White (1992)認為目標取向會影響個體對成就事件的解釋與成敗歸因，進而影響與成就有關的情緒及後續成就行為；這些成就行為包括對工作的選擇、持續參與、努力投入、運動表現。個人之所以會有不一樣目標取向，是受到個人特質、差異人格、情境的要求、環境及個人成長過程等因素交互作用的影響，所以影響目標取向的因素有：個別差異、情境因素、個人成長過程(Nicholls, 1984; Duda, 1992)。

謝佩珊(2012)研究指出：工作取向的球員，比較傾向社會比較的方式，當遇到失敗時會退縮，相反的，自我取向的球員，會以跟自己比較的方式，當遇到失敗時，會更努力來讓自己成長。Steer (1998)、Locke & Latham(1990)等認為工作目標、個人因素、情境因素與運動競賽因素，直接影響目標設定與運動表現。White & Duda(1993)發現運動水準較高的選手比運動水準較低的選手有較高的自我取向，且高運動水準的選手其工作取向也高於低運動水準的選手。彭郁芬、溫富雄、蔣憶德、陳淑滿(2005)的研究中發現，職業棒球運動員比非職業棒球運動員有較高自我取向，而職業棒球運動員的工作取向，也高於非職業棒球運動員。

大部分的研究指出教練的領導行為對選手的成績表現及團隊的表現具有關鍵性的決定因素。教練在訓練與指導構面上對運動成績表現有正向的影響力。然而在其他教練領導行為的構面方面，許多研究的結果並不一致，有學者指出：優勝球隊的教練較次優勝球隊、失敗球隊的教練強調「關懷行為」；教練領導行為對成績表現的預測程度上，以「關懷行為」因素的預測能力最高(張霖家、林文忠、王中興，2010)。也有研究發現：比賽成績表現與知覺教練領導行為無顯著差異(楊旭太，2008、王國丞，2010)。涂志賢(2000)的研究指出：運動教練不同領導風格對選手運動成績表現有不同的影響。因此運動教練不同領導風格會對選手運動成績表現有不同的影響。

教練領導行為、團隊凝聚力與目標取向是影響團隊表現最重要的心理因素。但是，可能會因為運動項目、教練的領導風格與技術水準等之不同，使選手在教練領導行為、團隊凝聚力與目標取向的知覺存在差異性，實有賴於實徵的探究。因此乃興起本研究之動機，擬以三級排球選手為研究對象探討其教練領導行為、團隊凝聚力與目標取向的差異情形。

二、研究目的

(一)、探討不同層級男子排球選手知覺教練領導行為、團隊凝聚力與目標取向之差異比較。

(二)、探討不同層級女子排球選手知覺教練領導行為、團隊凝聚力與目標取向之差異比較。

三、名詞解釋

為了使本研究的主題更明確，將重要名詞界定如下：

(一)、教練領導行為(Coach's Leadership Behavior)

教練領導行為係指以個人的領導風格引導及影響選手與團隊，藉由與選手間的互動而促使團隊產生朝向組織目標的行為，最終能實現團隊目標的漸進式動態發展過程(林澤民，2012)。本研究運動選手「教練領導行為量表」係以訓練與指導行為、民主行為、專制行為、關懷行為與獎勵行為等五個構面來進行測量。運動選手在「教練領導行為量表」各分量表中得分愈高，表示其知覺所屬教練的行為愈高；反之，則表示其知覺所屬教練的行為愈低。

(二)、團隊凝聚力(Team Cohesion)

團隊凝聚力是在團體情境中，團隊對其成員的吸引力，以及成員間彼此相互吸引的力量，使一個群體緊密結合在一起，以追求其共同目標和理想的動態過程(范國興，2012)。本研究運動選手「團隊凝聚力量表」係以「團隊適應」、「人際親和」、「團隊合作」與「人際吸引」等四個構面來進行測量。運動選手在「團隊凝聚力量表」各分量表中得分愈高，表示其團隊凝聚力愈明顯；反之，則表示其團隊凝聚力的程度愈低。

(三) 目標取向 (Goal Orientation)

目標取向理論 (goal orientation theory) 是假定在特定的成就情境下，人們之所以處於工作涉入 (task involvement) 或自我涉入 (ego involvement) 狀態，主要是由於個人的特質差異和情境因素交互作用的影響。Nicholls (1984) 提出，在成就情境中，個人成就行為的目標，主要在展現高能力避免展現低能力，個人能力的建構與成敗定義主要透過兩種不同的目標觀點來判斷，第一種為「工作涉入」(task involvement)，第二種為「自我涉入」(ego involvement)，而傾向工作涉入狀態的特質稱為「工作取向」(task orientation)，若傾向自我涉入狀態的特質稱為「自我取向」(ego orientation)，二者合稱目標取向 (goal orientation)。

本研究運動選手「目標取向量表」係以工作取向與自我取向兩個構面來進行測量。運動選手在「目標取向量表」各分量表中得分愈高，表示其目標取向愈高；反之，則表

示其目標取向愈低。

(四)不同層級排球選手

本研究之不同層級排球選手係指大學選手、高中職選手與國中選手等三級排球選手。

貳、文獻探討

本研究主要目的在於探討不同層級男、女排球選手之間其知覺教練領導行為、團隊凝聚力與目標取向表現的差異情形。相關文獻理論共分為三節：一、不同背景變項教練領導行為之相關研究。二、不同背景變項團隊凝聚力之相關研究。三、不同背景變項目標取向之相關研究。

一、不同背景變項教練領導行為之相關研究

教練是影響運動選手訓練與成績表現的重要因素之一，在運動情境之中，教練的行為表現對選手和團隊都有深刻的影響(林淑君，2006)。教練領導行為是一種人際互動過程，是教練與選手之間的互動行為，這種互動關係會直接影響到選手的滿足感和參與動機。一個團隊比賽的成敗，往往取決於領導者的素質。良好的領導技巧是優秀教練應具備，優秀教練能以此來取得權力及信任的平衡點，進而產生有效的影響力 (Laurent，2007)。

各種運動項目在不同背景資料教練的領導行為研究方面，賴世堤(2004)研究發現：年齡層較高的選手則在民主行為、專制行為、正向回饋行為之知覺程度高於年齡層較低的選手。游聰吉(2007)研究結果發現：高年級及球齡年資較長的選手，知覺教練表現較高的「民主行為」。陳廖霞(2010)研究發現：不同背景變項之選手所知覺教練領導行為，在「訓練年數」變項上達顯著差異。黃義翔(2011)研究發現：不同運動水準(組別)在教練-選手關係、教練領導行為、團隊凝聚力的差異，達顯著的統計考驗水準。

然而張智峰(2011)卻研究發現：選手在不同層級所知覺教練領導行為差異未達顯著水準。

綜合上列研究得知，選手個人的背景變項對於教練領導行為的知覺影響甚巨。然而所獲得的結果並不一致。

二、不同背景變項團隊凝聚力之相關研究

團隊凝聚力是一種重要的團體心理，它是指團體內的成員能夠拋開一切個人的隔閡，心理緊緊地向團體集中的意思。在與運動成績表現有關的社會心理因素當中，團隊

凝聚力是運動團隊表現成敗的關鍵要素。葉志強(2005)認為團隊凝聚力為球員間互相信任擁有良好的互動關係，為共同目標一起努力並達成目標的一致性行為。戴國良(2006)認為團隊凝聚力是選手相互吸引與親近程度；凝聚力愈強，合作力量愈大，績效會較高。

在不同背景資料團隊凝聚力的探討方面，楊志鴻、廖妤嫻與黃娟娟（2010）研究結果發現：不同運動水準變項，團隊合作（甲組高於乙組）的差異，達顯著統計考驗水準。丘前峯（2010）研究結果發現：參加球隊年資愈長，其團隊之凝聚力較參加球隊年資較短者更高。趙鉅國（2010）研究結果發現：不同「加入球隊時間」的選子在「團隊適應」、「人際親和」、「團隊合作」及「人際吸引」上均達顯著差異。張智峰（2011）研究結果發現：選子在不同層級和不同球齡在團隊凝力未達顯著差異。林旺春(2007)研究發現：不同背景變項的高中職排球選子在團隊凝聚力上有顯著差異。其中，以「年齡」、「球齡」、「訓練頻率」及「運動成就表現」等背景變項在團隊凝聚力上有顯著差異。

然而黃惠芝與黃朝嘉（2007）結果發現：在不同組別變項，在團隊凝聚力四個向度的差異，皆未達統計考驗的顯著水準。

綜合上列研究得知，選子個人的背景變項對於團隊凝聚力的影響甚巨。然而所獲得的結果並不一致。有鑑於此，團隊凝聚力是否因選子個人的背景變項而有所差異，不同屬性的運動團隊其凝聚力又是否因選子個人的背景變項而有所差異？值得深入探討。

三、不同背景變項目標取向之相關研究

目標取向理論 (goal orientation theory)為社會認知觀點的重要理論之一；目標取向理論已經是解釋個體成就行為與動機最重要的理論架構(Barron & Harackiewicz, 2001; Elliot & McGregor, 2001)。目標取向理論假定選子有不同人格傾向上的目標取向。由於運動或是其他環境 (如：課堂、家庭等) 的社會化經驗，選子可由導向工作或自我為標準的導向，展現個人差異 (Nicholls, 1989)，而在運動情境中選子的取向可能是獨立或是同時擁有的，也有可能是某一目標取向較為突出。

個人對能力的建構和定義成敗的一種主觀認知，分為「工作取向」與「自我取向」二種特質；「工作取向」主要是強調個人的技巧精熟與學習進步；而「自我取向」則強調競爭和比賽，將成功定義為擊敗他人（莊進德、黃俊發、周育伶、李文娟，2008）。

在運動訓練方面，何建德 (2004) 指出，工作取向選子較自我取向選子有較高的訓練能力；此外，高工作取向者會利用自我參酌訊息來建構自信心，而高自我取向者則利用不適應訊息來建構；在道德水準方面，高工作取向和其呈正相關，高自我取向者則反之（陳其昌，2009；溫富雄，2011）。

目標取向是指在運動的情境中，對於能力的建構和成敗定義的一種主觀認知。目標

取向是個人的特質傾向，會導引個體採取某種方式來建構能力知覺和定義成敗，分成以下兩種向度（張永光，2009）：

（一）工作取向

傾向透過和自己比較的方式來建構能力知覺和定義成敗，希望藉由改進表現，精熟工作要求來展現自己的能力。

（二）自我取向

傾向透過社會比較的方式來建構能力知覺和定義成敗，希望藉由優勢的客觀比較，展現自己優越的能力或是逃避劣勢的客觀比較來避免展現低能力。

在不同背景資料各種運動項目選手目標取向研究方面，何全進 (2001) 在籃球選手的 research 上指出，國中選手的工作取向大於高中與大學選手，而高中選手的自我取向則顯著高於大學選手，顯示年齡越高，目標取向有偏低的走向。張秋萍 (2009) 在 345 位大專排球選手研究發現不同「年齡」運動員「目標取向」有顯著差異存在。林巧婷(2012) 研究結果發現：大專排球選手以自我取向作為成功的依準，並以內在動機為主要參與動機；性別、球齡、位置、組別、運動成績優良學生、每周練習時間在目標取向及參與動機各有差異。

綜合上列研究得知，不同層級與性別選手之間的目標取向有顯著的差異，年齡越高，目標取向有偏低的走向；男生的目標取向顯著高於女生。

參、研究方法

一、研究架構

根據本研究之目的，並經由文獻探討，提出本研究架構，以了解不同層級排球運動選手其知覺教練領導行為、團隊凝聚力與目標取向之差異情形，如圖1所示：

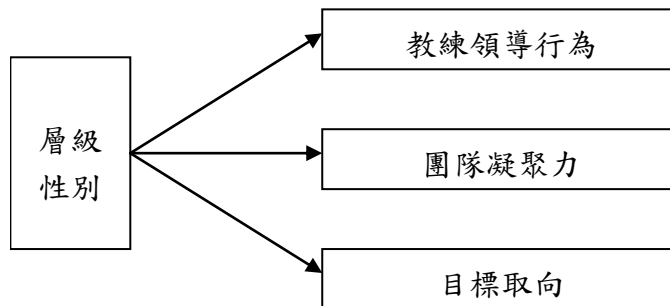


圖1 研究架構圖

二、研究對象與測量日期

(一)預試

預試量表初稿完成後，隨即進行預試，於民國104年6月初以中華醫事科技大學男、女排球隊、曾文農工男子排球隊、學甲國中男、女排球隊所有排球選手為預試對象，共計發出問卷116份，回收有效問卷111份，有效回收率為95.69%。

(二)正式問卷樣本

本研究採立意抽樣方式進行，以104年度全國華宗盃排球錦標賽參賽之各球隊正選排球選手為研究對象。問卷調查於104年10月4日~5日實施，共計發出量表315份，扣除填答反應固定式者21份以及填答未完成者6份，有效樣本為288份，有效率為91.43%。

調查對象包含大學選手9隊(男4、女5)、高中職選手9隊(男7、女2)以及國中選手13隊(男5、女8)，各層級選手樣本如表3.1所示。

3.1正式問卷樣本統計表

項目 選手別	男子球隊數	女子球隊數	男生	女生	合計人數
大學選手	4	5	36	66	102
高中職選手	7	2	60	22	82
國中選手	5	8	42	62	104
小計	16	15	138	150	288

三、研究工具

(一)、知覺教練領導行為量表

本研究之「知覺教練領導行為量表」係參考劉雅燕(2007)與郭明燕(2010)等人的「知覺教練領導行為量表」修正編製預試量表。共計38題問卷題目，共分為5個構面：1.訓練與指導構面有12題，2.民主行為構面有8題，3.專制行為構面有6題，4.獎勵行為構面有5題，5.關懷行為構面有7題。採用李克特(Likert-type scale)七點量尺計分，分別為非常同意、有點同意、同意、無意見、不同意、有點不同意與非常不同意，依序給7分、6分、5分、4分、3分、2分、1分，分數愈高，表示知覺教練的某些領導行為越高，反之則知覺教練某些領導行為越低。

本研究預試問卷完成後，以116位排球選手為預試對象，經受試者填答及回收後，隨即進行統計分析，以項目分析、因素分析建構量表之效度，以Cronbach α 內部一致性係數考驗問卷的信度。

結果「知覺教練領導行為量表」正式問卷的五個構面的解釋變異量分別為18.015%、17.168%、16.980%、11.822%、10.589%，累積解釋變異量為74.673%。信度考驗採用內部一致性係數(Cronbach's α)進行分析，「知覺教練領導行為」總量表為.951，五個分量表分別為「訓練與指導」.937、「關懷行為」.931、「專制行為」.870、「民主行為」.840、「獎勵行為」.790。

正式問卷『訓練與指導』構面十題，分別為1、2、3、4、5、6、7、9、10、11題；『關懷行為』構面七題，分別為32、33、34、35、36、37、38題；『專制行為』構面六題，分別為19、21、22、23、24、25題；『民主行為』構面四題，分別為13、16、17、18題；『獎勵行為』構面共四題，分別為26、29、30、31題。

(二)、團隊凝聚力量表

本研究之「團隊凝聚力量表」係參劉雅燕(2007)、郭文成(2009)與江小梅(2011)的「團隊凝聚力量表」修正編製預試量表。「團隊凝聚力量表」共有30題，共分為4個構面：

1.團體適應構面有8題，2.人際親和構面有7題，3.團隊合作構面有10題，4.人際吸引構面有5題。採用李克特(Likert-type scale)七點量尺計分，分別為非常同意、有點同意、同意、無意見、不同意、有點不同意與非常不同意，依序給7分、6分、5分、4分、3分、2分、1分，分數愈高，表示團隊凝聚力越高，反之則團隊凝聚力越低。

預試問卷經受試者填答及回收後，隨即進行統計分析，以項目分析、因素分析建構量表之效度，以Cronbach α 內部一致性係數考驗問卷的信度。結果「團隊凝聚力量表」正式問卷的四個構面的解釋變異量分別為25.353%、23.291%、18.837%、12.729%，累積解釋變異量為80.210%。信度考驗採用內部一致性係數(Cronbach's α)進行分析，「團隊凝聚力」總量表為.978，四個分量表分別為「團隊合作」.913、「團體適應」.934、「人際吸引」.940、「人際親和」.923。

正式問卷『團隊合作』構面九題，分別為17、18、19、20、21、22、23、24、25題；『團體適應』構面四題，分別為1、2、4、7題；『人際吸引』層面七題，分別為26、27、28、29、30、31、32題；『人際親和』構面面共五題，分別為9、10、11、12、15題。

(三)目標取向量表

本「目標取向量表」是採用李力康(1993)所編製的運動目標取向量表(Task and Ego Orientation in Sport Questionnaire, TEOSQ)，以及參考林巧婷(2012)之運動目標取向量表修正編製預試量表。主要測量受試者在運動情境中工作取向與自我取向的特質傾向。本量表共13題其中第2、5、7、8、10、12、13題是「工作取向」傾向，而第1、3、4、6、9、11題是屬「自我取向」傾向。採用李克特(Likert-type scale)七點量尺計分，分別為非常同意、有點同意、同意、無意見、不同意、有點不同意與非常不同意，依序給7分、6分、5分、4分、3分、2分、1分，分數愈高，表示目標取向越高，反之則目標取向越低。

預試問卷經受試者填答及回收後，隨即進行統計分析，以項目分析、因素分析建構量表之效度，以Cronbach α 內部一致性係數考驗問卷的信度。結果「目標取向量表」正式問卷的五個構面的解釋變異量分別為35.799%、30.373%，累積解釋變異量為66.172%。信度考驗採用內部一致性係數(Cronbach's α)進行分析，「目標取向」總量表為.862兩個分量表分別為「工作取向」.888、「自我取向」.830。

正式問卷『工作取向』構面共五題，分別為2、5、7、8、10題；『自我取向』構面五題，分別為1、3、4、6、9題。

四、資料處理與分析

本研究利用SPSS for windows 20.0中文版之統計套裝軟體，進行問卷資料之分析。

採用描述性統計與多變量變異數分析等統計方法，檢定顯著水準訂為 $\alpha=.05$ 。

肆、結果與分析

一、不同層級男子排球選手之間其教練領導行為、團隊凝聚力與目標取向之差異比較。

(一)教練領導行為

表 4.1 不同層級男子排球選手在教練領導行為之多變量變異數分析

構面	組別	個數	平均數	標準差	多變量 Wilk's Λ	單變量F值
訓練與指導	大學男選手	36	5.647	.962		7.839*
	高中職男選手	60	5.710	.993		
	國中男選手	42	6.357	.755		
關懷行為	大學男選手	36	5.722	.971		3.057
	高中職男選手	60	5.649	1.042		
	國中男選手	42	6.117	.864		
專制行為	大學男選手	36	5.546	1.051	.635*	2.336
	高中職男選手	60	5.478	1.058		
	國中男選手	42	5.056	1.276		
民主行為	大學男選手	36	5.500	1.077		.773
	高中職男選手	60	5.742	.891		
	國中男選手	42	5.637	.823		
獎勵行為	大學男選手	36	5.674	1.014		2.569
	高中職男選手	60	5.188	.992		
	國中男選手	42	5.345	1.061		

* $p < .05$

由表 4.1 可知，不同層級男子排球選手在知覺教練領導的「訓練與指導」有顯著差異 ($P < .05$)；進一步由表 4.2 的事後比較結果可知，國中男子排球選手對教練「訓練與指導」的知覺顯著高於高中職與大學男子排球選手 ($P < .05$)。層級別對「訓練與指導」依變項的解釋變異量為 9.1%

由上述結果可知，國中男子排球選手對教練「訓練與指導」的知覺最高，原因可能在這三級排球選手方面，國中選手的技術水準較低，因此教練投注在訓練與指導方面的行為較多之故。

陳廖霞 (2010) 研究發現：不同背景變項之選手所知覺教練領導行為，在「訓練年

數」變項上達顯著差異。黃義翔(2011)研究發現：不同運動水準在教練領導行為的差異，達顯著的統計考驗水準。本研究上述結果與之一致。

然而張智峰（2011）卻研究發現：選手在不同層級所知覺教練領導行為差異未達顯著水準。本研究上述結果與之相異。

表 4.2 不同層級男子排球選手在教練領導行為五個構面之單變項變異數分析摘要表

變異來源	構面名稱	SS	DF	MS	F	事後比較	ω^2
層級別 (組間)	訓練與指導	13.231	2	6.616	7.839*	國中>大學、 高中職	.091
	關懷行為	5.784	2	2.892	3.057		
	專制行為	5.935	2	2.968	2.336		
	民主行為	1.320	2	.660	.773		
	獎勵行為	5.334	2	2.667	2.569		
Error (誤差)	訓練與指導	113.927	135	.844			
	關懷行為	127.731	135	.946			
	專制行為	171.472	135	1.270			
	民主行為	115.271	135	.854			
	獎勵行為	140.175	135	1.038			

*p<.05

(二)團隊凝聚力

表 4.3 不同層級男子排球選手在團隊凝聚力之多變量變異數分析

構面	組別	個數	平均數	標準差	多變量 Wilk's Λ	單變量F值
團隊合作	大學男選手	36	5.871	1.507	.841*	1.029
	高中職男選手	60	5.884	1.076		
	國中男選手	42	6.265	1.831		
團體適應	大學男選手	36	5.799	1.121		2.667
	高中職男選手	60	5.604	1.259		
	國中男選手	42	6.125	.889		
人際吸引	大學男選手	36	5.865	.814		.415
	高中職男選手	60	5.734	1.108		
	國中男選手	42	5.908	1.015		
人際親和	大學男選手	36	5.767	1.069		.273
	高中職男選手	60	5.597	1.076		
	國中男選手	42	5.605	1.353		

*p<.05

由表 4.3 可知，不同層級男子排球選手在團隊凝聚力各構面的表現均不具顯著差異 (P>.05)。顯示各級男子排球隊伍在團隊凝聚力的表現相當一致。

楊志鴻、廖妤嫻與黃娟娟 (2010) 研究結果發現：不同運動水準變項，團隊合作 (甲組高於乙組) 的差異，達顯著統計考驗水準。丘前峯 (2010) 研究結果發現：參加球隊年資愈長，其團隊之凝聚力較參加球隊年資較短者更高。趙鉉國 (2010) 研究結果發現：不同「加入球隊時間」的選手在「團隊適應」、「人際親和」、「團隊合作」及「人際吸引」上均達顯著差異。張智峰 (2011) 研究結果發現：選手在不同層級和不同球齡在團隊凝聚力未達顯著差異。林旺春 (2007) 研究發現：不同背景變項的高中職排球選手在團隊凝聚力上有顯著差異。其中，以「年齡」、「球齡」、「訓練頻率」及「運動成就表現」等背景變項在團隊凝聚力上有顯著差異。本研究上述結果與之相異。

然而黃惠芝與黃朝嘉 (2007) 結果發現：在不同組別變項，在團隊凝聚力四個向度的差異，皆未達統計考驗的顯著水準。本研究上述結果與之相同。

(三)目標取向

表 4.4 不同層級男子排球選手在目標取向之多變量變異數分析

構面	組別	個數	平均數	標準差	多變量 Wilk's Λ	單變量F值
工作取向	大學男選手	36	5.911	.883	.796*	5.603*
	高中職男選手	60	5.570	1.218		
	國中男選手	42	6.243	.720		
自我取向	大學男選手	36	5.683	.932	.796*	.054
	高中職男選手	60	5.690	.951		
	國中男選手	42	5.629	1.041		

*p<.05

表 4.5 不同層級男子排球選手在目標取向兩個構面之單變項變異數分析摘要表

變異 來源	構面名稱	SS	DF	MS	F	事後比較	ω^2
層級別 (組間)	工作取向	11.294	2	5.647	5.603*	國中>高中職	.063
	自我取向	.102	2	.051	.054		
Error (誤差)	工作取向	136.064	135	1.008			
	自我取向	128.190	135	.950			

*p<.05

由表 4.4 可知，不同層級排球男子選手在目標取向的「工作取向」構面的表現具顯著差異($P<.05$)；進一步由表 4.5 的事後比較結果可知，國中男子排球選手的「工作取向」顯著高於高中職排球隊選手($P<.05$)。層級別對「工作取向」依變項的解釋變異量 6.30%

由上述結果可知，國中男子排球選手的「工作取向」較高，亦即較傾向透過和自己比較的方式來建構能力知覺和定義成敗，希望藉由改進表現，精熟工作要求來展現自己的能力。

Duda and White (1992) 根據目標取向理論指出，不同的目標取向會影響個人對成就事件的反應、成敗的歸因和成就有關的情緒（自信心、滿足感、內在動機和焦慮等），進而影響後續的行為（包括努力程度、工作選擇、持續力、表現等）。White and Duda(1993) 發現高運動水準的選手其工作取向也高於低運動水準的選手。彭郁芬、溫富雄、蔣憶德、陳淑滿（2005）的研究中發現，職業棒球運動員的工作取向，高於比非職業棒球運動員。張秋萍（2009）在 345 位大專排球選手研究發現不同「年齡」運動員「目標取向」有顯著差異存在。本研究上述結果與之相異。

何全進（2001）在籃球選手的 research 上指出，國中選手的工作取向大於高中與大學選手，而高中選手的自我取向則顯著高於大學選手，顯示年齡越高，目標取向有偏低的走向。本研究上述結果與之相同。

Ryska et al.(1999) 研究結果顯示高工作取向者較不容易採用自我設限。Chi (1993) 研究指出，在失敗後，高工作低自我取向的受試者較高自我低工作取向的受試者傾向選擇具挑戰性的工作。在競技運動方面，陳瓊茶(2005)研究發現高工作取向選手不易產生運動倦怠；較能解決情緒與問題（邱宗志、蔣憶德、陳淑滿，2005）。何建德(2004)指出：工作取向選手較自我取向選手有較高的訓練能力；此外，高工作取向者會利用自我參酌訊息來建構自信心。Lochbaum and Roberts (1993)研究發現：工作取向者與自己努力練習的精熟度呈正相關。

由上述幾位學者的研究發現，工作取向是透過和自己比較的方式來展現自己的能力，若自己的技術或技巧比以前進步或精熟，表示能力提高，便會知覺到成功，會將困難當作達成目標的挑戰，對工作抱有熱忱，較不易放棄目標，在運動方面，其態度較易持續，穩定成長。工作取向較傾向是努力導致成功的信念，參與運動並非為了社會地位或其它利益，內在動機較高，並較具備運動員精神。因此，對於高中職男子排球隊而言，教練應領導選手趨向工作取向，來提高對運動的矜持與興趣，如此，選手才會留在運動場上持續奮鬥，不致中輟或退出。

由本研究上述結果可知，高中職排球選手其工作取向較低。因此如何提升選手們的工作取向，實為教練應重視的課題。

二、不同層級女子排球選手之間其教練領導行為、團隊凝聚力與目標取向之差異比較。

(一)教練領導行為

表 4.6 不同層級女子排球選手在教練領導之多變量變異數分析

構面	組別	個數	平均數	標準差	多變量 Wilk's Λ	單變量F值
訓練與指導	大學女選手	66	5.590	.771		10.142*
	高中職女選手	22	6.218	.488		
	國中女選手	62	6.477	.585		
關懷行為	大學女選手	66	5.753	.961		8.002*
	高中職女選手	22	6.475	.511		
	國中女選手	62	6.120	.777		
專制行為	大學女選手	66	5.050	1.350	.865*	.662
	高中職女選手	22	5.120	1.374		
	國中女選手	62	4.810	1.401		
民主行為	大學女選手	66	5.686	.879		6.886*
	高中職女選手	22	5.955	.697		
	國中女選手	62	6.210	.740		
獎勵行為	大學女選手	66	5.402	1.083		.128
	高中職女選手	22	5.523	.890		
	國中女選手	62	5.464	1.055		

* $p < .05$

由表 4.6 可知，不同層級女子排球選手在知覺教練領導的「訓練與指導」、「關懷行為」與「民主行為」均有顯著差異($P < .05$)；進一步由表 4.7 的事後比較結果可知，國中女子排球選手對教練「訓練與指導」與「民主行為」的知覺顯著高於大學女子排球隊選手($P < .05$)；國中女子與高中職排球選手對教練「關懷行為」的知覺顯著高於大學女子排球隊選手($P < .05$)。層級別對「訓練與指導」、「關懷行為」與「民主行為」三個依變項的解釋變異量分別為 10.9%、8.6%與 7.3%。

由上述結果可知，國中女子排球教練對於選手的訓練與指導行為較多；也較能採取民主的方式來對待選手。而在關懷行為上，高中職與國中的教練也能採取較多的關懷。

賴世堤（2004）研究發現：年齡層較高的選手則在民主行為之知覺程度高於年齡層較低的選手。游聰吉（2007）研究結果發現：高年級及球齡年資較長的選手，知覺教練表現較高的「民主行為」。本研究上述結果與之相異。

表 4.7 不同層級女子排球選手在教練領導行為五個構面之單變項變異數分析摘要表

變異來源	構面名稱	SS	DF	MS	F	事後比較	ω^2
層級別 (組間)	訓練與指導	8.896	2	4.449	10.142*	國中>大學	.109
	關懷行為	11.137	2	5.569	8.002*	高中職、國中 >大學	.086
	專制行為	2.503	2	1.252	.662		
	民主行為	8.785	2	4.392	6.886*	國中>大學	.073
	獎勵行為	.279	2	.140	.128		
Error (誤差)	訓練與指導	64.466	147	.439			
	關懷行為	102.300	147	.696			
	專制行為	277.816	147	1.890			
	民主行為	93.768	147	.638			
	獎勵行為	160.704	147	1.093			

*p<.05

(二)團隊凝聚力

由表 4.8 可知，不同層級女子排球選手在團隊凝聚力的四個構面的表現上均有顯著差異(P<.05)；進一步由表 4.9 的事後比較結果可知，國中女子排球選手在團隊凝聚力的「團隊合作」、「團隊適應」與「人際親和」三個構面均顯著高於高中職與大學女子排球隊選手(P<.05)；國中女子排球選手在團隊凝聚力的「人際吸引」構面的表現顯著高於高中職女子排球隊選手(P<.05)。層級別對團隊合作」、「團隊適應」、「人際吸引」與「人際親和」四個依變項的解釋變異量分別為 5.3%、17.6%、4.2%與 5.1%。由上述結果可知，國中女子排球選手的團隊凝聚力最佳。

丘前峯(2010)研究結果發現：參加球隊年資愈長，其團隊之凝聚力較參加球隊年資較短者更高。張智峰(2011)研究結果發現：選手在不同層級和不同球齡在團隊凝力未達顯著差異。黃惠芝與黃朝嘉(2007)結果發現：在不同組別變項，在團隊凝聚力四個向度的差異，皆未達統計考驗的顯著水準。本研究結果與之相異。

表 4.8 不同層級女子排球選手在團隊凝聚力之多變量變異數分析

構面	組別	個數	平均數	標準差	多變量 Wilk's Λ	單變量F值
團隊合作	大學女選手	66	5.790	.820	.790*	5.136*
	高中職女選手	22	5.596	1.167		
	國中女選手	62	6.228	.944		
團體適應	大學女選手	66	5.886	.798		6.861*
	高中職女選手	22	5.705	.770		
	國中女選手	62	6.532	.631		
人際吸引	大學女選手	66	5.944	1.316		4.239*
	高中職女選手	22	5.416	1.447		
	國中女選手	62	6.239	.790		
人際親和	大學女選手	66	5.533	1.088		4.965*
	高中職女選手	22	5.309	.970		
	國中女選手	62	5.971	.876		

*p<.05

表 4.9 不同層級女子排球選手在團隊凝聚力四個構面之單變項變異數分析摘要表

變異 來源	構面名稱	SS	DF	MS	F	事後比較	ω^2
層級 別 (組 間)	團隊合作	9.244	2	4.622	5.136*	國中>高中 職、大學	.053
	團體適應	17.932	2	8.965	6.861*	國中>高中 職、大學	.176
	人際吸引	11.227	2	5.613	4.239*	國中>高中職	.042
	人際親和	9.695	2	4.848	4.965*	國中>高中 職、大學	.051
	團隊合作	132.282	147	.900			
	團體適應	78.163	147	.532			
	人際吸引	194.647	147	1.324			
	人際親和	143.513	147	.976			

*p<.05

(三)目標取向

表 4.10 不同層級女子排球選手在目標取向之多變量變異數分析

構面	組別	個數	平均數	標準差	多變量 Wilk's Λ	單變量F值
工作取向	大學女選手	66	5.797	.985	869*	6.124*
	高中職女選手	22	5.764	1.187		
	國中女選手	62	6.294	.556		
自我取向	大學女選手	66	4.376	1.240	869*	5.485*
	高中職女選手	22	5.218	1.060		
	國中女選手	62	4.990	1.361		

* $p < .05$

表 4.11 不同層級女子排球選手在目標取向兩個構面之單變項變異數分析摘要表

變異 來源	構面名稱	SS	DF	MS	F	事後比較	ω^2
層級別 (組間)	工作取向	9.291	2	4.646	6.124*	國中>大學	.077
	自我取向	17.645	2	8.823	5.485	高中職、國中 >大學	.069
Error (誤差)	工作取向	111.508	147	.759			
	自我取向	236.468	147	1.609			

* $p < .05$

由表 4.10 可知，不同層級女子排球選手在目標取向的「工作取向」與「自我取向」兩個構面的表現均具顯著差異($P < .05$)。；進一步由表 4.11 的事後比較結果可知，國中女子排球選手的「工作取向」顯著高於大學女子排球隊選手($P < .05$)；且國中與高中職女子排球選手的「自我取向」顯著高於大學女子排球隊選手($P < .05$)。層級別對「工作取向」與「自我取向」兩個依變項的解釋變異量分別為 7.7%與 6.9%。

由上述結果可知，國中女子排球選手的「工作取向」較高，亦即較傾向透過和自己比較的方式來建構能力知覺和定義成敗，希望藉由改進表現，精熟工作要求來展現自己的能力。而國中與高中職女子排球選手的「自我取向」較高，換言之，國中與高中職女子排球選手較傾向透過社會比較的方式來建構能力知覺和定義成敗，希望藉由優勢的客觀比較，展現自己優越的能力或是逃避劣勢的客觀比較來避免展現低能力。

White and Duda(1993)發現運動水準較高的選手比運動水準較低的選手有較高的自我取向，且高運動水準的選手其工作取向也高於低運動水準的選手。彭郁芬、溫富雄、蔣憶德、陳淑滿(2005)的研究中發現，職業棒球運動員比非職業棒球運動員有較高自

我取向，而職業棒球運動員的工作取向，也高於非職業棒球運動員。本研究結果與之相異。

何全進 (2001) 在籃球選手的研究上指出，國中選手的工作取向大於高中與大學選手，而高中選手的自我取向則顯著高於大學選手，顯示年齡越高，目標取向有偏低的走向。本研究結果與之相同。

伍、結論與建議

一、結論

經實證研究之後發現：

(一)不同層級男子排球選手之間其教練領導行為、團隊凝聚力與目標取向之差異比較。

1.國中男子排球選手對教練「訓練與指導」的知覺顯著高於高中職與大學男子排球選手($P<.05$)。

2.國中男子排球選手的「工作取向」顯著高於高中職排球隊選手($P<.05$)。

(二)不同層級女子排球選手之間其教練領導行為、團隊凝聚力與目標取向之差異比較。

1.國中女子排球選手對教練「訓練與指導」與「民主行為」的知覺顯著高於大學女子排球隊選手($P<.05$)；國中女子與高中職排球選手對教練「關懷行為」的知覺顯著高於大學女子排球隊選手($P<.05$)。

2.國中女子排球選手在團隊凝聚力的「團隊合作」、「團隊適應」與「人際親和」三個構面均顯著高於高中職與大學女子排球隊選手($P<.05$)；國中女子排球選手在團隊凝聚力的「人際吸引」構面的表現顯著高於高中職女子排球隊選手($P<.05$)。

3.國中女子排球選手的「工作取向」顯著高於大學女子排球隊選手($P<.05$)；且國中與高中職女子排球選手的「自我取向」顯著高於大學女子排球隊選手($P<.05$)。

二、建議

(一)本研究的研究對象僅及於單一排球運動選手，以致於無法做更廣泛的分析討論，建議在後續的研究中可再擴大研究對象加以研究驗證，使研究更具參考價值。

(二)本研究只探討三級排球選手在教練領導行為、團隊凝聚力與目標取向表現的差異情形，建議未來研究可探討上述三個變項彼此之間的關係，使研究更具參考價值。

(三)未來研究方法可加入質性研究，例如：深度訪談法等，以質性研究輔以量化研究，增加研究的深度與價值。

參考文獻

- 王國丞(2010)。全國舉重選手知覺教練領導行為、運動自信心與成績表現影響之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學，臺北市。
- 丘前峯（2010）。臺北地區國小巧固球代表隊選手參與動機與團隊凝聚力之研究。未出版之碩士論文，臺北市立教育大學，臺北市。
- 何全進(2001)。教練領導行為、運動動機與滿意度之相關研究。**教育科學期刊**，1(2)，99-117。
- 何建德（2004）。女子籃球選手目標取向、運動員訓練能力與運動自信心來源之相關研究。**大專體育學刊**，6(1)，109-120。
- 李建志（2003）。合球選手團隊凝聚力之研究。國立台灣師範大學，未出版碩士論文，台北市。
- 宋秋儀譯（2006）。組織領導學第五版**leadership in organizations 5e**。臺北市：華泰文化。（Yukl, G. 原著2005）
- 李力康（1993）。運動員目標取向量表-信度與效度分析。**大專體育**，4(1)，179-185。
- 邱宗志、蔣憶德、陳淑滿(2005)。輪椅籃球選手運動目標取向與自覺能力對競賽壓力因應策略之影響。**體育學報**，38(1)，89-102。
- 林巧婷(2012)。大專排球代表隊選手目標取向與參與動機之關聯性研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學運動與休閒管理研究所，台北市。
- 林旺春(2007)。台灣地區高中職排球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，亞洲大學，台中市。
- 林淑君(2006)。我國國家級保齡球教練領導行為之研究。未出版碩士論文，中國文化大學，臺北市。
- 林澤民（2012）。教練領導行為、團隊氣氛與團隊凝聚力之研究—以足球選手為例。**運動教練科學**，25，25-38。

- 范國興(2012)。**臺北市國小籃球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究**。未出版之碩士論文，臺北體育學院，臺北市。
- 洪沛綺、郭癸賓、廖俊欽(2007)。足球教練領導行為之差異研究—以年度足協盃大學菁英賽為主。**大漢學報**，22，215-227。
- 涂志賢(2000)。**運動教練領導風格與運動代表隊團隊文化關聯性之研究**。國立體育學院體育研究所，未出版碩士論文，桃園縣。
- 莊進德、黃俊發、周育伶、李文娟(2008)。不同運動目標取向適配性對內在動機之影響—以羽球運動項目為例。**北體學報**，16，12-25。
- 郭文成(2009)。**團隊目標設定的介入對國小排球選手團隊凝聚力之影響**。未出版碩士論文，國立臺北教育大學體育學系體育教學碩士班，台北市。
- 郭明燕(2010)。**國中女子甲組排球教練領導行為與選手滿意度之研究**。未出版碩士論文，國立臺灣體育學院體育研究所，台中市。
- 陳其昌(2009)。大學運動員的運動目標取向和團隊規範對運動精神的影響。**大專體育學刊**，11，43-56。
- 陳鈺芳(2003)。**教練領導、領導信任及運動員效能：多元領導模式驗證**。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，台北市。
- 陳瓊茶(2005)。**凝聚力與運動表現的關係探討**。**大專體育**，78，146-152。
- 陳廖霞(2010)。**我國中等學校跆拳道教練領導行為與選手滿意度關係研究**。未出版之碩士論文，國立花蓮教育大學，花蓮市。
- 張永光(2009)。**國小運動員目標取向與團隊規範對非運動員精神行為之預測研究**。未出版之碩士論文，台北市立體育學院運動教育研究所，台北市。
- 張秋萍(2009)。**大專排球運動員目標取向與教練領導行為之研究**。未出版碩士論文，亞洲大學，台中市。
- 張智峰(2011)。**SBL 籃球教練領導行為之研究**。臺北市立體育學院，未出版碩士論文，臺北市。
- 張霖家、林文忠、王中興(2010)。高中籃球代表隊員目標取向、教練領導行為及成績表現之研究。**育達科大學報**，24，150-158。

- 黃文賢(2007)。國小排球選手參與動機與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，臺北市立教育大學，臺北市。
- 黃惠芝、黃朝嘉（2007）。優秀競技體操選手知覺教練領導行為與凝聚力之研究。嘉大體育健康休閒期刊，6(2)，46-54。
- 黃義翔(2011)。不同運動水準之女子籃球選手在教練-選手關係、教練領導行為、團隊凝聚力、內在動機與滿意度之研究。未出版碩士論文，國立臺灣體育學院，台中市。
- 游聰吉（2007）。台灣地區高中籃球教練領導行為與選手滿意度關係之研究—以高中乙組籃球隊為例。未出版碩士論文，亞洲大學，台中縣。
- 葉志強（2005）。全國中等學校優秀羽球教練領導模式探討。未出版碩士論文，中國文化大學，臺北市。
- 彭郁芬、溫富雄、蔣憶德、陳淑滿（2005）。職業棒球運動員運動目標取向、自覺能力與知覺成功信念之相關研究。北體學報，13，29-35。
- 溫富雄（2011）。三向度目標取向、道德氣氛、自我決定動機與道德功能關係之研究。未出版之博士論文，國立體育大學教練研究所，桃園縣。
- 楊志鴻、廖好珮、黃娟娟(2010)。國中排球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究。排球教練科學，15，15-21。
- 楊旭太(2008)。國小排球選手之決建鍊領導行為、訓練滿意度與比賽成績表現之研究。未出版碩士論文，大葉大學，彰化縣。
- 趙鉉國(2010)。國小樂樂棒球隊選手之參與動機與團隊凝聚力。大專體育學術專刊，460。
- 劉雅燕(2007)。國中手球選手知覺教練領導行為與團隊凝聚力之研究。未出版碩士論文，台北市立體育學院運動科學研究所，台北市。
- 賴世堤（2004）。我國各級學校排球教練領導行為之研究。教練科學，4，255-264。
- 謝佩珊(2012)。排球教練對不同目標取向運動員訓練之行動研究。國立東華大學，未出版碩士論文，花蓮縣。
- 戴國良（2006）。組織行為學：全方位理論架構與企業案例實戰(二版)。臺北市：五南。
- Barron, B. K., & Harackiewicz, J. M. (2001). Achievement goals and optimal motivation: Testing multiple goal models. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80(5),

706-722.

- Bird, A. M. (1997). Development of a model for predicting team performance. *Research Quarterly*, 48, 24-32.
- Chi, L. (1993). *Prediction of the achievement-related cognitions and behaviors in the physical domain: A test of the theories of goal perspective and self-efficacy*. Unpublished doctoral dissertation, Purdue University, Indiana.
- Duda, J.L. (1992). Motivation in sport settings: A goal perspective. In G. C. Roberts (Ed.), *Motivation in sport and exercise* (pp. 57-91). Champaign, IL: Human Kinetics.
- Duda, J.L., & White, S.A. (1992). Goal orientation and beliefs about the cause of sport success among elite skiers. *The Sport Psychologist*, 6, 334-343.
- Elliot, A.J., & McGregor, H.A. (2001). A 2x2 achievement goal framework. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80(3), 501-519.
- Gould, D. (1999). The effects of model similarity and model task on self-efficacy and muscular endurance. *Journal of Sport Psychology*, 3, 17-29.
- Kwak, C.G. (2002). *A study on the influence of Taekwondo coach types on the Performance of male and female players*. Unpublished master's thesis, Korean National University of Physical Education, Seoul, South Korea.
- Laurent, T. G. (2007). Leadership behaviors of athletic training leaders compared with leaders in other fields. *Journal of Athletic Training*, 42, 120-125.
- Lochbaum, M. P., & Roberts, G. C. (1993). Goal orientation and perceptions of the sport experience. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 15, 160-171.
- Locke, E. A., & Latham, G. P. (1990). *A theory of goal setting and task performance*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Nicholls, J.G. (1984). Achievement motivation: Conceptions of ability, subjective experience, task choice, and performance. *Psychological Review*, 91, 328-346.
- Nicholls, J. G. (1989). *The competitive ethos and democratic education*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

- Ryska, T. A., Yin, Z., & Boyd, M. (1999). The role of dispositional goal orientation and team climate on situational self-handicapping among young athletes. *Journal of Sport Behavior*, 22, 410-425.
- Steers, R. M. (1998). *Organizational Company Behavior* (3rd ed.). Boston: Scott, Foreman and Company.
- Vincer, D. J. E., & Loughhead, T. M. (2010). The relationship among athlete leadership behaviors and cohesion in team sports. *The Sport Psychologist*, 24(4), 448-467.
- White, S. A., & Duda, J. L. (1993). Dimensions of goals and beliefs among athletes with physical disabilities. *Adapted Physical Activity Quarterly*, 10, 125-136.
- Williams, J. M., & Widmeyer, W.N. (1991). The cohesion performance outcome relationship in a coaching sport. *Journal of Sport & Exercise Psychology*, 13, 364-371.