

社區大學評鑑指標再建構之研究

徐敏容

國立中正大學成人及繼續教育研究所博士生

摘 要

本研究主要目的為再建構社區大學評鑑指標，作為各縣市政府進行社區大學評鑑之參考。本研究應用德懷術研究法，經由 8 位包含教育專家學者、教育行政人員、社區大學行政人員以及講師代表所組成的德懷術小組，完成三回合問卷調查。分析得出社區大學評鑑指標共分 4 大層面，分別為行政與校務運作、師資課程與教學、學員經營、公共參與。

關鍵詞：社區大學、評鑑指標、德懷術

A Study of the Reconstruction of Evaluation Indicators for the Community College

Ming-Rung Hsu

ABSTRACT

The main purpose of this study aims for reconstruct the indicators of community college education, as a reference for the evaluation of community colleges and universities. Delphi technique was applied throughout the study. Eight members, including education experts, educational administration staff, school administration staff and teacher representatives, formed a Delphi-theory group and developed a three-segmented questionnaire survey. The evaluation indicators can be divided into 4 major perspectives. They are administrative and school operations, teacher courses and teaching, student management and public participation.

Keywords: Community College; Evaluation of indicators; Delphi technique

壹、緒論

1994年台大教授黃武雄倡議推動社區大學，希望藉由課程的規劃與設計，培養民眾思考分析及理性判斷的能力，以及參與社會事務的能力，以引發民眾對社區的關懷，凝聚社區意識，朝向公民社會的目標邁進。自1998年起全國各地開始推動社區大學，以公民參與、知識解放為願景，社區大學不僅可以協助民眾開拓知識的領域，更希望能夠喚起民眾的公民意識，為自己的社區、公民社會投入更多的關懷與參與，進而能夠透過行動來改善或改變現況的不足或不公平。

為落實社區終身學習，終身學習法（2014）第十條規定直轄市、縣（市）主管機關為推展終身學習，得設置社區大學或委託辦理之，因此各縣市政府廣設社區大學，截至2017年全國共有85所社區大學，而教育部為促進社區大學精進發展、普及及優質化，並精進國民人文素養與生活知能，培育社區人才及現代化公民，也訂有獎勵辦法，希望透過獎勵機制來提升各縣市政府辦理社區大學辦學與營運績效。

教育部補助及獎勵社區大學與獎勵地方政府辦理社區大學業務實施要點（2016）第七點成效考核中規定地方政府應辦理社區大學評鑑，藉由評鑑來了解社區大學運作狀況，因此各縣市政府皆訂有社區大學評鑑實施要點及評鑑指標，評鑑目的主要係瞭解社區大學之辦理成效，做為發展與改善社區大學之辦學品質與未來政策之參考，並希望能夠發現問題，解決問題提升社區大學之品質，促進社區大學永續發展。

研究者收集各縣市政府社區大學評鑑指標後發現，各縣市政府之評鑑指標之層面及內涵並不一致，如何建立客觀、公平的評鑑制度及指標，讓社區大學評鑑能更落實，且更能發掘問題、輔導改進以協助社區大學的推動，實是刻不容緩，各縣市政府既委託各團體辦理社區大學業務，無論在執行過程或是監督機制上，應有更完善的評鑑指標來作為考核依據，因此研究者提出社區大學評鑑指標再建構之研究，希望整合現有各縣市政府之評鑑指標，以確實了解社區大學經營現況並發現相關發展問題，讓社區大學評鑑能更有成效，及提升成人教育品質，落實終身學習精神。

各縣市政府雖然訂有社區大學評鑑指標，但是否能落實評鑑的目的與功能，有待研究論證，而社區大學雖然發展多年，但是檢視相關研究發現，以社區大學為主題的研究雖然為數不少，但是研究議題多以沿革、經營發展、行政運作、公共參與等層面為主，以社區大學評鑑為主題之研究並不多見，在國家圖書館台灣博碩士論文知識加值系統以社區大學評鑑為關鍵字搜尋的結果，僅有王乃玉（2012）、林佳惠（2010）、程盈迪（2009）等人所提出的三篇碩士論文，係以社

區大學評鑑為主題之論文，可見在社區大學評鑑之相關研究顯有不足，本研究係以建構社區大學評鑑指標，以完善社區大學評鑑制度，因此本研究確有其重要性。從王乃玉（2013）的研究結果發現，地方政府的指標設計未能因應社大的永續發展、核心價值與外在環境變化適時變更，齊一式的指標未能符合個別社區大學的特性，因此本研究將再建構社區大學評鑑指標，以符應社區大學評鑑的意義與目的。

社區大學評鑑主要係各縣市政府為了解社區大學之辦理績效所進行之考核機制，透過評鑑進行對社區大學的監督管理，因此評鑑指標的建立將會影響評鑑成效。目前各縣市政府雖訂有社區大學評鑑指標，但是否真能實際了解反應社區大學的績效，落實政府政策之執行，有待更多研究探討。吳政達（2002）指出評鑑機制設計的積極意義乃是建立正向評選、淘汰的機制，以確保機關執行效能的提升，而公平、有效的指標選擇則是相當重要的步驟，因此本研究的主要目的為再建構社區大學評鑑指標，並根據研究結果提出建議，以作為各縣市政府實施社區大學評鑑之參考。

貳、文獻探討

一、社區大學評鑑之意義與目的

社區大學係由政府委託辦理，鄭敏惠（2009）認為政府機關委託非營利組織輸送公共服務，受託者已具有公共性，不僅要重視效率、效能，亦須兼具公平公正的社會責任；社區大學評鑑的實施係希望藉由評鑑之施行，以了解社區大學的辦學績效，發現社區大學的問題，並協助社區大學改善問題，以提升成人教育品質，同時也讓學員及社會大眾更清楚社區大學的辦學理念與成效。

國內外社區大學實行之有年，李朝誠（2012）研究指出，美國社區大學協會針對其國家 267 所社區大學調查結果顯示，有 86 所學校因預算及人力問題，無法讓學生入學，且因經濟衰退，導致學生就讀意願降低，因此為使社區大學能永續經營，如何透過評鑑讓社區大學提早發現問題，解決問題，相信對於社區大學的推動與辦理是有相當的助益。

社區大學的設立以解放知識、建立公民社會為目標，透過社區大學的推動來為公民社會奠基、發展新的文化，因此如何讓社區大學評鑑機制可以了解社區大學是否落實社區大學的設置目標，其課程安排規劃是否能將個人的學習成長與社會社會整體發展做有機的聯結，以及社區大學是否能洞察社會的發展需求，扮演引領社會進步改革的基礎力量，就有賴一套完善評鑑機制的建立。吳政達（2002）指出評鑑機制設計的積極意義乃是建立正向評選、淘汰的機制，以確保機關執行

效能的提升，而公平、有效的指標選擇則是相當重要的步驟。

評鑑是一種歷程，透過評鑑可以對受評鑑對象執行的計畫或活動評析其優劣得失，並檢視其實施成效，以作為改進或決策的參考。O' Neill (1988) 認為評鑑是獲得有用資訊的程序，以為決策之用，Scriven (1981) 指出評鑑是價值決策分析的過程，包含資料整合、採用標準來作為判斷資料與決策，Stufflebeam (2003) 則認為評鑑是針對某一對象之目標、設計、執行和成果的優點、價值的描述性、判斷性資訊的陳述、獲得、提供和應用的歷程，以作為改進決策之指引，提供績效責任報告，和制度化通報，以瞭解所有參與者績效表現的現象。

社區大學的教育目標係以現代公民養成教育為主，而非學術菁英教育；著重通識能力培訓，而非執業技能訓練（蔡傳暉、顧忠華、黃武雄，1999），因此社區大學評鑑指標的設計應朝向社區大學專業化之方向規劃，陳君山（2009）認為評鑑的目的在於改進，而非證明，就社區大學評鑑而言，指標的設計除需考量多元適用性外，如何讓社區大學獲得學習成長與經驗的傳承，亦是另一個評鑑的重要意義。因此在本研究中，所謂社區大學評鑑係以社區大學為主體，透過客觀系統化的標準，運用自我評鑑與外部評鑑的方式，瞭解社區大學經營品質的實況，以作為判斷社區大學績效或協助社區大學辦學持續改進的過程。

二、社區大學評鑑指標層面

社區大學評鑑應重視在辦學績校及提升成人教育品質上，評鑑指標更能引導校務運作、落實講師教學品質及確保學員的學習權益。指標代表一種信號，用以顯示制度的表現情形（Spee & Bormans, 1992），張鈿富（1999）認為指標的定義為代表某種變數隨著時間、地域的不同，而顯現出來的變化情形；藉由統計的分析與測量，能看出許多重要層面的主要現象，並對相關的層面進行加總或分化，藉以提出相關的結論與建言。

為了達成社區大學評鑑目的，發揮社區大學評鑑功能，其評鑑結果必須真正客觀，而評鑑標準乃是評估受評學校優點與價值的依據，因此評鑑結果是否客觀的關鍵就在於評鑑指標的建立（王保進，2001）。社區大學並非一般的學習機構，其設立目的係以非營利為目標，因此許多量化的指標並不適用於社區大學評鑑，例如開設課程與民眾的需求是否相符，招生人數的多寡……等等此類的指標較無法用來衡量社區大學的辦學績效，社區大學評鑑主要是希望透過指標的評量，進而了解社區大學在校務推動的問題並協助解決。

社區大學應朝向專業化發展，行政管理運作制度的建立是最基本的要求，有良好的行政管理，社區大學校務運作才會有效能，才能服務更多學員，而課程的規劃與講師的聘任亦會影響社區大學的招生與專業，另外在學員服務與社區參與的部分，社區大學如何經營學員，如何與社區結合，這些的執行成效皆可透過評

鑑讓社區大學去呈現。

2017 年統計各縣市政府共設立 85 所社區大學，各縣市政府也訂有評鑑實施要點及評鑑指標以進行社區大學評鑑，並據以作為續約或獎勵的參考。但社區大學評鑑需要能夠顧及社區大學的設立目標，並且在指標設計上應該能夠凸顯社區大學的課程及經營特色，指標的設計亦應因應社區大學的永續發展，在各縣市目前的指標中尚有許多可以修正的地方，因此研究者認為實有需要再建構社區大學評鑑指標，以達到社區大學評鑑的目的。

研究者整理各縣市政府各縣市政府社區大學評鑑指標層面一覽表如表 1 所示，歸納後可看出各縣市政府之評鑑指標層面大致分類為行政與校務運作、師資課程與教學、財務規劃與環境設備、學員服務與經營、社區參與與公共服務、辦學特色等，從表 1 可以看出各縣市政府指標層面其實大同小異，因此研究者將各縣市之指標層面作一整合，以讓社區大學評鑑指標能更發揮評鑑功能。

表 1

各縣市政府社區大學評鑑指標層面一覽表

縣市別	評鑑指標層面					
基隆市	行政運作及管理	財務規劃與環境設備	課程師資及教學規劃	社區參與倡導及學員輔導		
新北市	理念落實與公共參與	行政與校務運作	環境設備與財務規劃	課程與教學	特色突破與缺失改進	
台北市	課程規劃與發展	師資規劃與專業表現	社區參與與公共服務	特色發展		
宜蘭縣	行政與校務運作	師資課程與教學	社區參與及推動公民社會情形	對去年評鑑改善情形		
桃園市	行政與校務運作	財務規劃與環境設備	課程規劃與研發	教學與師資	學員服務及社區參與	
新竹縣	行政管理與校務經營	財務與設備環境管理	課程規劃與研究發展	師資增能與教學成效	社區參與與公共服務	辦學特色與突破創新
苗栗縣	行政與校務運作	財務規劃與環境設備	課程師資及教學規劃	社區參與及學員服務		
台中市	行政管理與校務運作	課程規劃與師資教學	學員服務與社團經營	公共參與與社區營造	辦學特色與突破創新	
彰化縣	行政與校務運作	師資課程與教學	社區與社會參與	財務管理與環境設備	輔導與服務措施	辦學特色

縣市別	評鑑指標層面				
南投縣	設置規劃及 支援措施	行政與組織 管理	課程發展與 教學督導	社區經營與 學員服務	
雲林縣	行政與校務 運作	師資課程與 教學	學員經營	公共參與	
嘉義縣	政策與行政 運作	課程規劃、 教學及教材 開發	社區服務與 社會參與	學員服務及 社團經營	
嘉義市	行政與財務 之規劃管理	課程師資與 教學	學員服務與 公共參與		
台南市	政策與行政 運作	課程教學與 師資	學員服務及 社團經營	社區參與及 區域發展	
高雄市	行政與校務 運作	師資課程與 教學	學員經營	公共參與	辦學特色與 其他
屏東縣	設置規畫與 成效	行政運作與 管理	課程與教學 之經營	社區經營與 公共參與	
台東縣	辦學理念與 行政管理	教學設備與 財務管理	師資教學與 課程規劃	學員服務與 社區參與	
金門縣	行政與校務 運作	師資課程與 教學	社區互動	創意行銷方 案與校務推 廣	
澎湖縣	行政管理與 校務經營	課程及教學 輔導	社區參與與 學員服務	創新與行銷	

註：資料來源：社團法人社區大學全國促進會網站，研究者自行整理製表

研究者綜合整理各縣市政府辦理社區大學評鑑之指標項目，將其歸納為行政與校務運作、師資課程與教學、學員經營、公共參與等四大層面，相關分析歸納如表 2 所示：

表 2
社區大學評鑑指標層面

縣市別	層面			
	行政與校務運作	師資課程與教學	學員經營	公共參與
基隆市	★	★	★	★
新北市	★	★	★	★

縣市別	層面			
	行政與校務運作	師資課程與教學	學員經營	公共參與
台北市	★	★	★	★
宜蘭縣	★	★	★	★
桃園市	★	★	★	★
新竹縣	★	★	★	★
苗栗縣	★	★	★	★
台中市	★	★	★	★
彰化縣	★	★	★	★
南投縣	★	★	★	★
雲林縣	★	★	★	★
嘉義縣	★	★	★	★
嘉義市	★	★	★	★
台南市	★	★	★	★
高雄市	★	★	★	★
屏東縣	★	★	★	★
台東縣	★	★	★	★
金門縣	★	★	★	★
澎湖縣	★	★	★	★

註：★表示社大評鑑指標層面相符，研究者自行整理製表

社區大學非一般大學，其經營理念的落實有待校務規劃與行政運作來推動（梁恩嘉，2010），其次社區大學的師資會影響到教學品質（黃昭誌，2006；林幸璇，2004），張素真（2003）亦指出，社區大學教學評鑑目的是為保障學員權益，提升社大的教學品質，因此在評鑑項目中師資課程與教學的層面是不可或缺的；社區大學以人（學員）為主體（黃昭誌，2006；林幸璇，2004；黃武雄，1999），學員的學習需求與參與意願是社區大學的命脈，因此社區大學的學員經營亦是社區大學能否永續發展的一項關鍵，社區大學以培養公民素養、建立公民社會為願景，積極實踐社區參與與終身學習（陳定銘，2002；陳翠娥，2001；陳瓊如，2000），因此公共參與的規劃與落實亦是社區大學推動的重點之一。從表 1 可以得知，各縣市政府之評鑑指標層面雖然有 4-6 個層面，但分析各層面之內涵後發現可以將其歸納為行政與校務運作、師資課程與教學、學員經營與公共參與等四個層面，研究者將各縣市之層面進行檢視，整理成表 2，發現各縣市之指標所涵蓋的層面與行政與校務運作、師資課程與教學、學員經營與公共參與等四個層面皆相符，因此將本研究之社區大學評鑑指標層面訂為行政與校務運作、師資課程與教學、學員經營與公共參與。

參、研究設計與實施

本研究根據文獻探討及研究目的，提出本研究之研究架構，依序說明研究方法、德懷術小組成員、研究工具及資料處理與分析，分別敘述於后。

一、研究架構

依據研究背景與問題探討研究目的，並結合文獻探討與德懷術研究法進行專家諮詢，為顯示各項資料之關聯性，歸納整理校務評鑑指標架構如圖 1 所示：

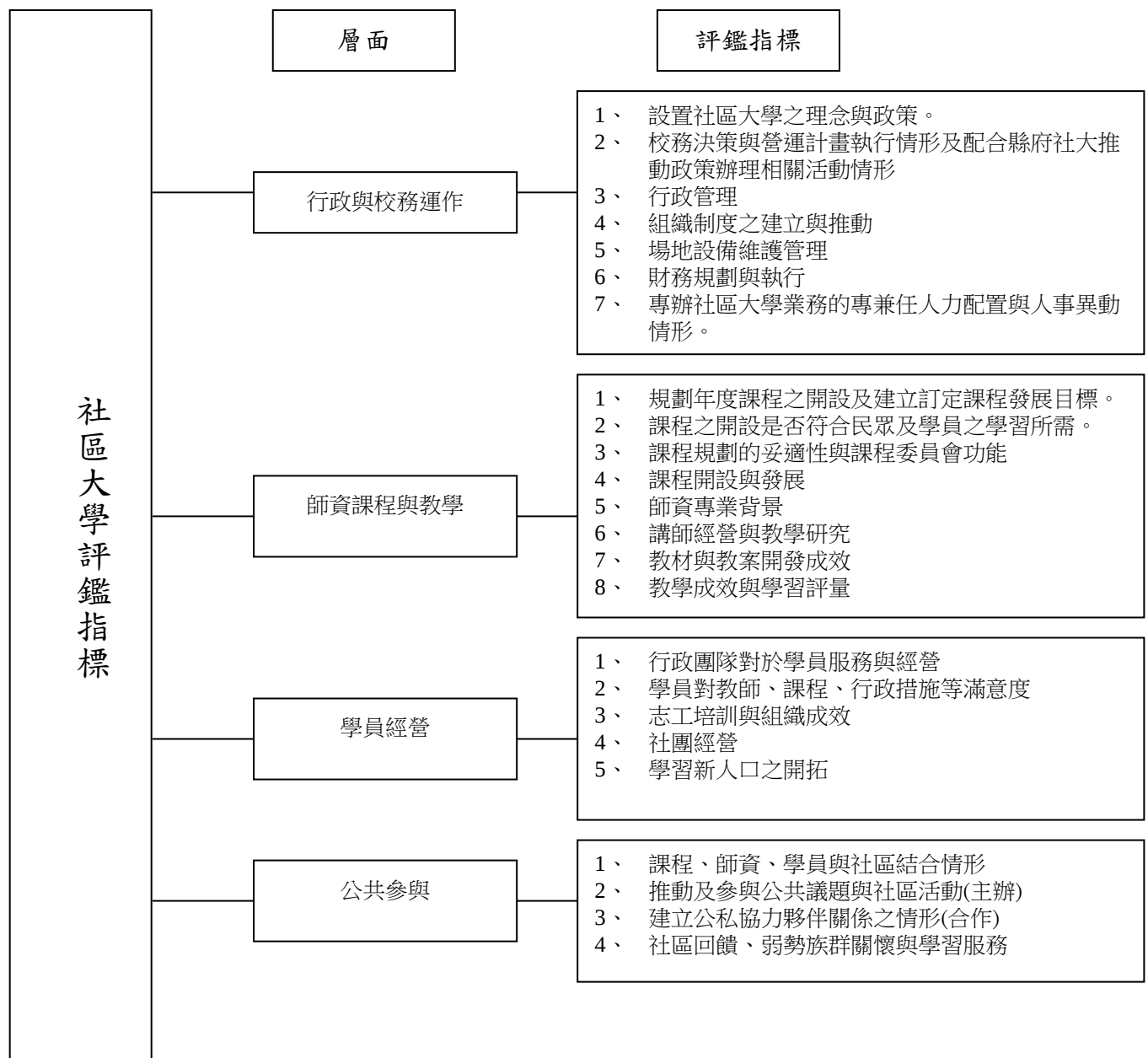


圖 1 社區大學評鑑指標建構架構圖

二、研究方法

本研究旨在重新建構社區大學評鑑指標，為了能蒐集較正確與周延的意見、得到較一致的共識及進一步有效指標概念之確立，將透過教育領域之專家學者、教育主管機關、社區大學實務工作者共同修訂重新建構評鑑指標。因考量參與成員之背景多樣化，且人數眾多，在時間及經費的限制下，無法舉行多次面對面會議建立共識等因素，本研究將根據研究目的採用「德懷術（Delphi Technique）」來進行「社區大學評鑑指標再建構」，透過調查結果據以修正評鑑指標。

（一）德懷術

德懷術係指研究者針對某一主題，請多位專家進行匿名、書面方式表達意見，並透過多次的意見交流而逐步獲得最後結論的一種研究方法（吳清山、林天祐，2001）。亦即針對某一主題交由一群專家（或稱德懷術小組）表達意見，然後予以收集、組織分析並彙整資料，冀獲得團體一致之看法，而專家之間毋須當面對質或辯論，僅需就某一主題編製成多項問題的一系列（三~四份）問卷，根據個人的知覺與認知，表達看法或予以判斷，進而達成共識（王文科、王智弘，2010）。

（二）德懷術小組成員

德懷術專家群選取原則包括兼具理論與實務、具備溝通協調與研究的能力、對問題解決有所助益、具有參與研究的熱誠、對象具有高異質性。Prendergast & Marr（1994）認為，專家人數為 8-12 人之間，則群體的誤差可明顯減少，但進一步增加人數，則降低團體誤差甚微。

因此，基於本研究問題的性質，從校務評鑑領域中聘請的專家主要有四類人員：

- 一、教育專家學者：指任職於大專校院之教育專家學者。
- 二、教育行政人員：指任職於教育相關行政機關之行政工作人員。
- 三、社區大學行政人員：指任職於社區大學之行政人員。
- 四、講師代表：指於社區大學授課之教師。

本研究之德懷術小組共由以上四類專家共計 8 人組成，成員包括教育學者 1 人、教育行政人員 2 人，社區大學行政人員 4 人及講師代表 1 人。成員涵蓋了學術研究者、制策制定者、學校經營者及教學實務工作者，如此應能有效反應多元且專業的意見及觀點，本研究之德懷術小組名單如表 2。

表 2
德懷術小組成員名冊

編號	類別	服務單位與職稱
A	教育專家學者	大學教授
B	教育行政人員	縣府承辦人員
C	教育行政人員	縣府承辦人員
D	社區大學行政人員	社區大學校長
E	社區大學行政人員	社區大學主任
F	社區大學行政人員	社區大學主任
G	社區大學行政人員	社區大學專案經理
J	講師代表	社區大學講師

三、研究工具

本研究採用德懷術，研究所用工具為自編之「社區大學評鑑指標再建構德懷術問卷」。第一次問卷由研究者參考現有各縣市政府之社區大學評鑑指標，擬出問卷初稿，問卷初稿經由專家學者、實務工作者之意見及建議修正後，形成第一次正式問卷。第二、三次問卷則依前一次問卷的意見反應修訂而成。本研究初步擬出之評鑑指標共分4大層面，分別為行政與校務運作、師資課程與教學、學員經營、公共參與。其中行政與校務運作包含7個評鑑指標；師資課程與教學包含8個評鑑指標；學員經營包含5個評鑑指標；公共參與包含4個評鑑指標

四、資料處理與分析

本研究以德懷術研究法進行社區大學評鑑項目指標再建構，此研究必須連續進行三次問卷調查。第一次問卷旨在瞭解德懷術小組針對社區大學評鑑項目指標內容的意見與看法；第二次與第三次問卷則是在瞭解德懷術小組意見改變的情況。

本研究進行三回合的意見調查。實施進度如下：

	第一次	第二次	第三次
問卷寄送日期	106.03.01	106.04.05	106.05.08
問卷回收日期	106.03.17	106.04.21	106.05.22

本研究問卷包含三部分，第一部分為評鑑項目及配分適合度，第二部分為評鑑指標適合度，第三部分為指標內涵適合度，選項為適合、修正後適合及不適合三選項，由德懷術小組依其看法勾選。

為能正確判斷德懷術小組共識性，本研究用以判斷的標準分別為：以次數分配（f）統計德懷術小組選擇各選項的次數，來了解小組成員對於各選項的選擇情形，；以眾數（Mo）來了解德懷術小組對各題項意見的集中情形，如眾數為「適合」，表示小組成員意見大多集中在「適合」選項，如眾數為「不適合」，表示小組成員意見大多集中在「不適合」選項；以標準差（SD）來呈現小組成員對各題項意見的差異（離散）情形，標準差值小於1，表示小組成員意見差異性低；標準差值大於1，表示小組成員意見差異性高。

（一）資料處理

根據德懷術三回合問卷調查中，小組成員對各題項的評論及對問卷的整體評論，採內容分析的方法，加以詮釋、整理，並參考相關的文獻加以分析、歸納，將同質性較高的觀點加以整合，對於不同的看法予以分類歸納，並分析其意涵，以作為刪除或增列指標之參考。

（二）統計方法

1、次數分配（f）

依據填答者對於問卷中所勾選的各向度適合程度，將次數分配予以統計，顯示小組成員對於各題項反應的分佈情形，並作為提供德懷術小組成員第二、三回合問卷中的參考。

2、眾數（Mo）

眾數是小組成員所回答的意見中，出現次數最多的數值，用以了解成員對每個題項意見的集中情形。

3、標準差（SD）

標準差是用來呈現小組成員對各題項意見的差異（離散）情形，標準差越

小越好。一般以標準差小於1，表示專家意見差異性低；標準差大於1，表示專家意見差異性高

4、德懷術小組共識度

德懷術小組意見達成共識性之判斷標準，在於比較各題於第三與第二回合問卷結果之標準差改變情形。若該題於第三回合意見之標準差小於或等於第二回合問卷結果之標準差時，即達收斂度，而收斂係數依據Lindeman（1975）、Salmond（1994）的研究以75%為收斂度的切點。當收斂項目達全體總項目的75%，則可代表專家群意見已達一致性，此時可結束問卷調查，或當各回合間專家之意見顯然已經相當穩定沒有太多變動或修正時，即可停止問卷調查。

肆、研究結果與討論

本研究主要目的為再建構社區大學評鑑指標，並以德懷術為研究方法，經組成德懷術小組進行三次問卷調查，以下就三次問卷調查結果進行分析：

一、第一次德懷術調查結果

第一次「社區大學評鑑指標再建構」德懷術問卷，第一部分為評鑑項目及配分適合度，第二部分為評鑑指標適合度，第三部分為指標內涵適合度，選項為適合、修正後適合及不適合三選項，由德懷術小組依其看法勾選。結果統計如表4、5、6。

由表4可以得知，針對四個評鑑項目，小組成員的眾數集中於適合，標準差亦小於1，表示小組成員認為評鑑項目為適合；而從表5之結果發現小組成員對於配分的看法眾數雖集中於適合，但從次數分配及標準差值可看出，小組成員認為配分須做調整，尤其在「行政與校務運作」與「公共參與」二個項目之配分上，小組成員的意見差異性較大，為更了解小組成員對於配分的看法，研究者將「行政與校務運作」與「公共參與」二個項目之配分調整，並請小組成員在第二次問卷調查時，勾選認為適合的配分。

表 4

第一部分評鑑項目及配分適合度統計結果

層面	次數分配 (f)	眾數 (Mo)	標準差 (SD)
一	適合：7 修正後適合：1	適合	0.354
二	適合：8	適合	0.000
三	適合：7 修正後適合：1	適合	0.354
四	適合：7 修正後適合：1	適合	0.354

表 5

第一部分評鑑項目及配分適合度統計結果

層面	配分	次數分配 (f)	眾數 (Mo)	標準差 (SD)
一	20 分	適合：6 修正後適合：2	適合	0.463
二	35 分	適合：8	適合	0.000
三	15 分	適合：8	適合	0.000
四	30 分	適合：6 修正後適合：2	適合	0.463

研究者將小組成員不同意見之指標列出，由表6可以得知小組成員對於評鑑指標的適合度眾數集中在適合，標準差亦小於1，但在第一大項「行政與校務運作」中第1項及第6項評鑑指標之標準差值為0.463，故研究者參考成員之意見作文字修正，第3項評鑑指標「行政管理」，標準差值為0.518，表示小組成員意見差異性較大；而從次數分配可看出有5位成員認為此指標為修正後適合，因此研究者參考小組成員建議將本項評鑑指標修正為：「組織人力培訓之自我增能與創新發展機制」。

表 6

第二部分評鑑指標適合度統計結果

層面	評鑑指標	次數分配 (f)	眾數 (Mo)	標準差 (SD)
一	1	適合：6 修正後適合：2	適合	0.463
	3	適合：3 修正後適合：5	不適合	0.518
	6	適合：6 修正後適合：2	適合	0.463
二	1	適合：6 修正後適合：2	適合	0.463
	2	適合：1 修正後適合：7	不適合	0.354
	6	適合：6 修正後適合：2	適合	0.463
	7	適合：6 修正後適合：2	適合	0.463
三	2	適合：6 修正後適合：2	適合	0.463
	4	適合：7 修正後適合：1	適合	0.354
四	2	適合：7 修正後適合：1	適合	0.354

在第二大項「師資課程與教學」中第2項評鑑指標「課程之開設是否符合民眾及學員之學習所需」，僅有一位成員認為適合，其餘成員皆認為不適合，因此研究者參考小組成員建議將本項評鑑指標刪除；另外在第1項、第6項及第7項指標標準差值為0.463，故研究者參考成員之意見作文字修正。

而在第三大項「學員經營」中第2項、第4項評鑑及第四大項「公共參與」中第2項指標之標準差值為0.354，表示小組成員意見有差異，因此研究者參考小組

成員建議參考成員之意見作文字修正。

二、第二次德懷術調查結果

第二次「社區大學評鑑指標再建構」德懷術問卷，依據第一次德懷術問卷調查結果調整內容後再請小組成員填答。結果統計如表7、8、9。

由表7可以得知，針對四個評鑑項目，小組成員的眾數集中於適合，標準差亦小於1，表示小組成員認為評鑑項目為適合；在各評鑑項目配分方面，由表8次數分配中可看出在「行政與校務運作」與「公共參與」二個評鑑項目之配分上，小組成員皆選擇適合，表示小組成員意見一致，認為評鑑層面及評鑑項目配分為適合。。

表 7

第一部分評鑑項目及配分適合度統計結果

層面	次數分配 (f)	眾數 (Mo)	標準差 (SD)
一	適合：8	適合	0.000
二	適合：8	適合	0.000
三	適合：8	適合	0.000
四	適合：8	適合	0.000

表 8

第一部分評鑑項目及配分適合度統計結果

層面	配分	次數分配 (f)	眾數 (Mo)	標準差 (SD)
一	25 分	適合：8	適合	0.000
二	35 分	適合：8	適合	0.000
三	15 分	適合：8	適合	0.000
四	25 分	適合：8	適合	0.000

研究者將小組成員不同意見之指標列出，由表9可以發現僅有2個評鑑指標，分別有1位小組成員選擇修正後適合，其餘之評鑑指標，8位小組成員皆選擇適合，代表小組成員意見趨向集中，但仍未達一致，故將再進行第三次德懷術問卷。

表 9

第二部分評鑑指標適合度統計結果

層面	評鑑指標	次數分配 (f)	眾數 (Mo)	標準差 (SD)
二	6	適合：7 修正後適合：1	適合	0.354
三	2	適合：7 修正後適合：1	適合	0.354

三、第三次德懷術調查結果

第三次「社區大學評鑑指標再建構」德懷術問卷，依據第二次德懷術問卷調查結果後略做修正再請小組成員填答。在第三次德懷術問卷調查後，針對四個評鑑層面，評鑑項目配分，8位小組成員皆選擇適合，表示小組成員意見一致，認為評鑑層面及評鑑項目配分為適合。

在評鑑指標的適合度方面，8位小組成員皆選擇適合，代表小組成員意見趨

向集中，意見一致已達到共識。

四、德懷術小組意見共識率分析

德懷術之目的在於取得小組成員對於各項問題意見之一致性，小組成員經由三次來回意見調查後，是否對社區大學評鑑指標形成共識，是決定調查是否終止之依據。小組成員意見達成共識性之判斷標準，在於比較各題項於第三回合與第二回合問卷結果之標準差改變情形。若該題於第三回合意見之標準差小於或等於第二回合問卷結果之標準差時，即達收斂度，而收斂係數依據Lindeman (1975)、Salmond (1994) 的研究以75%為收斂度的切點。當收斂項目達全體總項目的75%，則可代表專家群意見已達一致性，此時可結束問卷調查，或當各回合間專家之意見顯然已經相當穩定沒有太多變動或修正時，即可停止問卷調查。由於計算整體共識率必須比較各題項於第三回合與第二回合問卷結果之標準差改變情形，因此，以第二回合德懷術問卷作為兩次比較之基準。

由表10可知，社區大學評鑑指標共有23題，在第三回合問卷，小組成員皆選擇適合，達成共識題項達100%，顯示德懷術小組成員對於社區大學評鑑指標之意見已達一致性。

表10

社區大學評鑑指標再建構德懷術小組意見共識率分析

層面	評鑑指標	達成共識題項百分比
一、 行政與校務運作	1、設置社區大學之理念與政策。	100%
	2、校務決策與營運計畫執行情形及配合縣府社大推動政策辦理相關活動情形	100%
	3、組織人力培訓之自我增能與創新發展機制	100%
	4、組織制度之建立與推動	100%
	5、場地設備維護管理	100%
	6、財務規劃與執行	100%
	7、專辦社區大學業務的專兼任人力配置與人事異動情形	100%
二、 師資課程與教學	1、年度課程之開設與辦學目標與在地特色之關聯性與效益。	100%
	2、課程規劃的妥適性與課程委員會功能	100%
	3、課程開設與發展	100%
	4、師資專業背景	100%
	5、講師經營與教學	100%

層面	評鑑指標	達成共識題項百分比
三、學員經營	6、教材與教案開發情形	100%
	7、教學成效與學習評量	100%
	1、行政團隊對於學員服務與經營	100%
	2、學員對教師、課程、行政措施等意見回饋情形	100%
	3、志工培訓與組織成效	100%
	4、社團經營	100%
	5、學習新人口之開拓	100%
四、公共參與	1、課程、師資、學員與社區結合情形	100%
	2、推動公民社會與公共參與發展之成效	100%
	3、建立公私協力夥伴關係之情形	100%
	4、社區回饋、弱勢族群關懷與學習服務。	100%
合計		100%

五、討論

本研究經由8位德懷術專家小組經過三回合的問卷填答，建構出社區大學評鑑指標共分4大層面，分別為行政與校務運作、師資課程與教學、學員經營、公共參與，其中行政與校務運作層面包含7個評鑑指標，師資課程與教學層面包含7個評鑑指標，學員經營層面包含5個評鑑指標，公共參與層面包含4個評鑑指標。

社區大學的特性與一般大學並不相同，梁恩嘉（2010）指出社區大學主管人員應了解社區大學的功能、任務、理念與使命，才能推動社區大學永續發展，因此社區大學行政與校務運作對於社區大學經營管理是相當重要的一環，社區大學的行政工作需要運作順暢，才能確保社區大學的行政服務、人力運作、課程品質及教學活動的品質，以落實社區大學的辦學理念。

社區大學是社區人才培育、社區意識覺醒及社區發展的推動機構，課程設計必須符合成人學習特質，以學員為主角，針對學員的需求來提供課程，黃武雄（1998）指出社團活動課程的目的，在於發展人的公共領域。藉由公共事務的參與，去面對當前社會的問題，引發對人的社會關懷及人文情懷。因此社區大學在課程設計及教材研發上必須不斷創新，社區大學負有教育革新及社會改革的潛在使命，在授課內容即使曲高和寡，亦應有所堅持，要能採取實用取向，鼓勵學員自主思考，以建立自己的知識體系，並且與社會生活聯結。

社區大學的學習者是具有強烈學習動機及豐富生活經驗的成人，蔡傳暉

(2002)指出社區大學必須尊重學員的主體性，協助其生命的整全發展及其學習需求的建立，協助其發現自我的真實需求，因此針對學員的需求及引導，是社區大學相當重要的責任

社區大學是一個非營利組織，十多年來社區大學蓬勃發展，使社區大學成社區民眾進行終身學習活動的場域，更是公民意識的培育機構，其核心價值在於養成學員參與公共事務的習慣，社區大學應將社區所發生的公共議題，引導學員自主參與，讓學員從做中學，實踐對社區的關心與改造。

伍、結論與建議

一、結論

依據研究結果，本研究結論如下：

- (一) 本研究再建構之社區大學評鑑指標，共分為 4 大層面，23 項評鑑指標，
 - (1) 行政與校務運作層面包含 7 個評鑑指標：設置社區大學之理念與政策、校務決策與營運計畫執行情形及配合縣府社大推動政策辦理相關活動情形、組織人力培訓之自我增能與創新發展機制、組織制度之建立與推動、場地設備維護管理、財務規劃與執行、專辦社區大學業務的專兼任人力配置與人事異動情形。
 - (2) 師資課程與教學層面包含 7 個評鑑指標：年度課程之開設與辦學目標與在地特色之關聯性與效益、課程規劃的妥適性與課程委員會功能、課程開設與發展、師資專業背景、講師經營與教學、教材與教案開發情形、教學成效與學習評量。
 - (3) 學員經營層面包含 5 個評鑑指標：行政團隊對於學員服務與經營、學員對教師、課程、行政措施等意見回饋情形、志工培訓與組織成效、社團經營、學習新人口之開拓。
 - (4) 公共參與層面包含 4 個評鑑指標：課程、師資、學員與社區結合情形、推動公民社會與公共參與發展之成效、建立公私協力夥伴關係之情形、社區回饋、弱勢族群關懷與學習服務。
- (二) 本研究整合各縣市政府之社區大學評鑑指標，透過再建構之過程，在評鑑指標的內容及配分比重上均重新檢核建構，讓新評鑑指標在執行上更能符合各縣市政府評鑑社區大學的需求。

二、建議

- (一) 對各縣市政府之建議

本研究採德懷術調查研究，由教育專家學者、教育行政工作者、學校行政工作者、教師代表等 8 位成員組成德懷術小組，經由充分意見表達，建構出本評鑑

指標，經由此研究過程，建構出包含 4 大層面，23 項評鑑指標，應可作為各縣市政府進行社區大學評鑑時之參考。

為能確實了解校務評鑑的實施效益，建議各縣市政府可定期檢討社區大學評鑑實施之成效，以確保社區大學之正常運作，落實公民參與之願景。

（二）對社區大學之建議

社區大學可運用本指標檢視社區大學業務推動之優劣勢及問題，社區大學重視公民意識與公民參與，因此社區大學可應用本研究所再建構之校務評鑑指標，實施自我評鑑，以發現自我的優勢及缺點，找出問題並尋求解決方法，根據指標改進辦學方向，讓講師、學員、社區能更緊密結合，以提升整體社區發展，達到社區大學的推動願景。

（三）對未來研究之建議

本研究因時間及人力不足，本次研究邀請之德懷術小組成員，有教育專家學者、教育行政工作者、社區大學行政工作者、講師代表等，但未包含學員代表。未來針對社區大學評鑑指標建構在小組成員組成上，可再增加學員代表，社區大學的運作在許多方面都需要學員的共同參與，因此社區大學評鑑指標的建構，應該邀請相關人士共同參與，以廣納更多的觀點，讓社區大學評鑑的內容更為周延。

參考文獻

- 王乃玉 (2012)。台中市社區大學評鑑制度及指標建立之研究-以績效管理的觀點。未出版之碩士論文，私立東海大學，台中。
- 王保進(2001)。國民中小學校務評鑑模式之內涵分析。教育研究月刊，91，52-62。
- 李朝誠(2010)。以模糊邏輯理論建構社區大學發展成效評估模型。未出版之碩士論文，私立東方設計學院，高雄。
- 吳清山、林天祐(2001)。教育名詞：德懷術。教育研究月刊，92，127。
- 吳政達(2002)。教育政策分析：概念、方法與應用。台北：高等教育文化。
- 林佳惠(2010)。原住民族部落社區大學評鑑機制與指標之評估-以新北市個案為例。未出版之碩士論文，私立世新大學，台北。
- 林幸璇(2004)。社區大學教師成人教學評鑑指標建構與應用之研究。未出版之碩士論文，國立中正大學，嘉義。
- 程盈迪(2009)。台北市社區大學評鑑機制之初探。未出版之碩士論文，國立台北大學，台北。
- 張素貞(2003)。教與學的對話。社大學報。
- 張鈿富(1999)。教育政策與行政一指標發展與應用。台北：師大書苑。
- 陳君山(2009)。現行社區大學評量系統運作及其影響之觀察。社區大學全國促進會研討會，台北市。
- 陳定銘(2002)。台灣社區大學之研究--公民社會建構與終身學習政策的實踐。未出版之博士論文，國立政治大學，台北。
- 陳瓊如(2000)。我國社區大學的發展及其定位之研究。未出版之碩士論文，國立高雄師範大學，高雄。
- 陳翠娥(2001)。社區大學建構公民意識之研究--以台北市四所社區大學為例。未出版之碩士論文，國立政治大學，台北。
- 終身學習法(2014)。擷取自
<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContentDetails.aspx?id=FL009166&KeyWordHL=>
- 教育部補助及獎勵社區大學與獎勵地方政府辦理社區大學業務實施要點(2016)。擷取自
http://ewncu.moe.edu.tw/Upload/Rules/RulesAttachment/37_76.pdf
- 梁恩嘉(2010)。我國社區大學主管人員經營管理能力指標建構之研究。未出版之博士論文，國立中正大學，嘉義。
- 黃昭誌(2006)。社區大學成人教師專業素養指標建構之研究。未出版之碩士論

- 文，國立中正大學，嘉義。
- 黃武雄（1998）。我們要辦什麼樣的大學：兼地方政府設置社區大學計畫通案。
台北市文山社區大學入學與選課手冊。
- 黃武雄（1999）。我們要辦什麼樣的社區大學？台北縣五所社區大學設置企劃。
教育研究資訊，7(3)，59-77。
- 蔡傳暉、顧忠華、黃武雄（1999）。台北市設置社區大學規劃研究暨試辦計畫-
課程架構與修業制度之規劃研究報告。台北市政府教育局委託研究案。
- 蔡傳暉（2002）。社區大學評鑑制度之規畫。社區大學全國促進會研討會，台北
市。
- 鄭敏惠（2009）。臺北市社區大學績效指標建立之探討：由下而上途徑的觀點。·
公共行政學報，32，105-142。國立政治大學公共行政學系
- Lindeman, C.A. (1975). Delphi survey of priorities in clinical nursing research.
Nursing Research, 24 (6), 434-441.
- O' neill G. P. (1988). Teaching Effectiveness: A Review of the Research. *Canadian
Journal of Education*, 13, 162-185.
- Prendergast, G., & Marr, N. (1994). Towards a branchless banking society?
International Journal of Retail and Distribution Management, 22 (2), 18-26.
- Scriven, M. (1981). *Evaluation Thesaurus*. CA; Edge Press.
- Spee, A. & Bormans, R. (1992). Performance indicators in government institutional
relations : The conceptual framework. *Higher Education Management*. 4(2),
139-155.
- Stufflebeam, D. L. (2003). 'The CIPP model for evaluation.' in D. L. Stufflebeam,
and T. Kellaghan, (eds.), *The international handbook of educational evaluation*.
Kluwer Academic Publishers, Boston, MA.
- Salmond, S.W. (1994). Orthopaedic nursing research priorities: a Delphi study.
Orthopaedic Nursing 13 (2), 31-45.